AH
4258
82

Digitized by Google

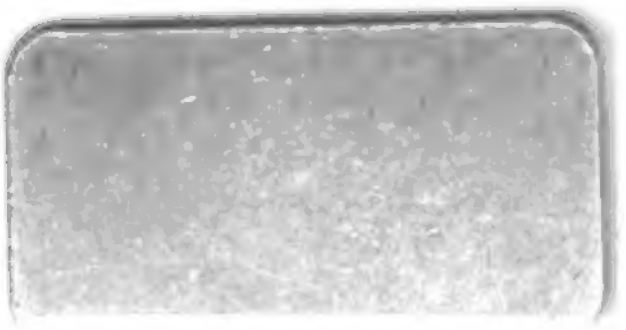
AH 4258.82

HARVARD COLLEGE
LIBRARY

FROM THE BEQUEST OF

JOHN AMORY LOWELL

CLASS OF 1815



Digitized by Google

Digitized by Google

EINE

GRIECHISCHE SCHRIFT

ÜBER

SEEKRIEG

ZUM ERSTEN MALE

HERAUSGEGEBEN UND UNTERSUCHT

VON

Karl Konrad.
DR. K. K. MÜLLER
ASSISTENT AN DER K. UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK WÜRZBURG

WÜRZBURG
A. STUBER'S BUCH- UND KUNSTHANDLUNG
1882

8717
37

Digitized by Google

~~AH 1258.82~~
~~10226.105~~ AH 42 58.82

OCT 15 1884

Lowell Fund.

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
JUN 18 1978

Digitized by Google

..... τεταγμένοι, τελευταῖοι δὲ οἱ πρωρᾶται· ἐπιβαίνουσι f. 346a
δὲ τοὐναντίον. χρήσιμον δὲ τοῦτο, ὁπηνίκα ἀλλοτρίᾳ γῇ
προσπελάσαι βουλόμεθα· οἱ γὰρ ταύτης οἰκήτορες εἰδότες
πόρρωθεν τὸν στόλον κατάγοντα πολλάκις εἰς ἀλλήλους συνέρ-
χονται, ἐπιτρέχουσι δὲ κατὰ τῶν ἡμετέρων ἐξιόντων <τῶν>
πλοίων καὶ τῶν μὲν ὧδε, τῶν δ'ἀλλαχοῦ ὡς ἔτυχε φερο-
μένων ἐπιθυμίᾳ τῆς τῶν πολεμίων περιουσίας, οὐκ εἰδότες
τὰ παρ' ἐκείνοις τελούμενα. διὸ δὴ ἀναγκαῖον αὐτοὺς ἀπο-
βάντας τῶν πλοίων καθάπερ ἐν φάλαγγι συντετάχθαι, ἔστ' ἂν
διά τινων σημείων καταμηνύσωσιν αὐτοῖς [οἷς] οἱ σκοποὶ
εἴτε τὸ ἀμέριμνον καὶ ἀνύποπτον διὰ τῆς ἡσυχίας, εἴτε τὴν
εἰς μάχην ἑτοιμασίαν καὶ τὸ πλῆθος αὐτῶν διὰ τῆς φωνῆς
τῆς σάλπιγγος ἢ τινος τῶν ἄλλων σημείων. ἀναγκαῖον δὲ καὶ

[ ] zeigt auszuscheidende, < > gegen die Hs. eingesetzte Worte oder Buchstaben, /// unleserliche Stellen (in Folge irgendwelcher äusseren Beschädigung) in der Hs. an (/ = 1 Buchstaben). Die Varianten der Hs. finden sich unter dem Texte; nicht aufgeführt sind solche, die sich auf Interpunktion, Orthographie (Accent, Spiritus, Jota subscriptum u. s. w.) und Worttrennung beziehen. In den Text aufgenommen sind nur sichere Aenderungen, im Uebrigen schliesst sich der Abdruck genau an die Hs. an. Sprachliche Eigenthümlichkeiten und verderbte oder schwierige Stellen werden am Schlusse der nachfolgenden Untersuchung besprochen.

18 ἥτινος

Digitized by Google

τἆλλα τοὺς ἐρέτας παιδεύειν, ὅσα ποιεῖν ὑπὸ τῶν κυβερνητῶν διακελεύονται, καὶ πρό γε τούτων τὸ νήχεσθαι, οὐ μόνον φαινομένους, ἀλλ' ἔστιν ὅτε καὶ δύνοντας· ἀνὴρ γὰρ δύτης ποτὲ ἐπὶ μακρὸν κατὰ βάθος διανηξάμενος καὶ τὰ πείσματα τῶν ἀγκυρῶν διατεμὼν τῶν Περσῶν τὰς ναῦς ἐπιόντων τῶν ἀνέμων συνέτριψεν, ἄλλος δὲ ὑπὸ πολεμίας νηὸς διωκόμενος καὶ νῦν μὲν ὧδε καταδυόμενος, νῦν δὲ ἀλλαχοῦ μακρόθεν ἀναφαινόμενος τὰς τῶν πολεμίων ἐξέκλινε χεῖρας.

ε'. Ὅτι χρὴ τὸν στρατηγὸν ἔχειν μεθ' ἑαυτοῦ πάντοτε τοὺς πεπειραμένους τῶν κατὰ θάλατταν καὶ τὰ παρακείμενα τούτοις χωρία.

Ὅτι μὲν οὖν χρὴ πάντως ἔχειν μεθ' ἑαυτοῦ τὸν στρατηγὸν τοὺς εἰδότας τὰ κατὰ θάλατταν, δι' ἧς καὶ πρὸς ἣν ἀπαγόμεθα, φανερόν· λέγω δὴ τήν τε τῆς θαλάσσης πεῖραν, ὅπως καταπνεομένη κυμαίνεται, καὶ τοὺς ἀπογείους ἀνέμους καὶ τοὺς ὑράλους λίθους καὶ τοὺς ἀβαθεῖς τόπους, ὁμοίως δὲ καὶ τὴν παραπλεομένην γῆν καὶ τὰς παρακειμένας αὐτῇ νήσους, τοὺς λιμένας, τὰ ἐξ ἑτέρου τούτων εἰς ἕτερα διαστήματα, τὰ χωρία, τὰ ὕδατα· πολλοὶ γὰρ ἀπειρίᾳ τῆς θαλάσσης καὶ τῶν τόπων ἀπώλοντο, καθάπερ καὶ πλεῖστοι τῶν
f. 346b ἄλλων. χρὴ δὲ οὐ μόνον ἐκείνης τῆς θαλάσσης | πεῖραν ἔχειν αὐτοὺς ἀλλὰ καὶ τῶν παρακειμένων αὐτῇ χωρίων. πολλάκις γὰρ ἄνεμοι καταπνεύσαντες ἄλλην ἀλλαχοῦ τῶν νηῶν διεσκέδασαν· οὐκοῦν χρὴ οὐ μόνον τὸν στρατηγὸν ἔχειν αὐτούς, ἀλλὰ δὴ καὶ τῶν νηῶν ἑκάστην ἔχειν τινὰ τὸν ταῦτα εἰδότα, ὥστε τὰ περὶ τούτων εἰδότα καλῶς τὸ συμφέρον βουλεύεσθαι· λαίλαπος γὰρ πολλάκις καταλαβούσης οὔτε τῷ στρατηγῷ οὔτε ἀλλήλαις ἀκολουθεῖν δύνανται.

---

1 τῶ

Digitized by Google

ἀναγκαῖον δὲ καὶ τὸ δύο πάντως τινὰς τῶν ἐρετῶν εἶναι καθ' ἑκάστην ναῦν τοὺς δυναμένους ἀνανεοῦν τὰ διά τινα τύχην ἐπισυμβαίνοντα ταῖς ναυσὶ τρήματά τε καὶ θραύσματα πάντας τε εἰδέναι τοὺς ἐρέτας, ὅπως καὶ πρὸ τῆς τέχνης αὐτοὶ ἐμφράττειν τὰ τρήματα κατὰ θάλατταν δύνανται διὰ τῶν προχείρων ἱματίων ἢ στρωμάτων, ἀλλὰ μὴ τοὺς ἄλλους καλεῖν πόρρωθεν ἢ πρὸ καιροῦ τῆς σωτηρίας ἀπογινώσκειν.

ς'. Περὶ σκοπῶν.

Πολλάκις ἀγνοοῦντες, ποῦ ποτέ εἰσιν οἱ πολέμιοι, ἀπαράσκευοι συναντῶμεν αὐτοῖς· οὐκοῦν ἀναγκαῖον κατά τε γῆν διερχομένους καὶ θάλατταν προπορεύεσθαί τινας τῶν ἡμετέρων κατασκοπήσοντας καὶ ἀπαγγελοῦντας τὴν τῶν ἐχθρῶν ἐπιφάνειαν καὶ πρότερον μὲν διὰ σημείων καταμηνύειν αὐτήν, ἔπειτα δὲ καὶ διὰ στόματος τάχιον ἐπιστρέφοντας καὶ λέγοντας καὶ τὸν τόπον, ἐν ᾧ κατεῖδον αὐτούς, καὶ τὸ πλῆθος, ὅσον τούτων καθέστηκεν. καὶ κατὰ θάλατταν μὲν τὰς κουφοτέρας καὶ ταχυτέρας τῶν νηῶν ἀποστέλλειν, δυνατωτέρους μάλιστα καὶ χαρτερικοὺς ἢ ἀνδρειοτέρους τοὺς ἐρέτας ἐχούσας· οὐ γὰρ πολεμεῖν, ἀλλὰ μανθάνειν καὶ ἀπαγγέλλειν τοῖς ἀποστείλασιν εἰς χρείαν κατέστησαν. ἐπεὶ δὲ πολλάκις οἱ ἐχθροὶ κατὰ πλευρὰν ἀκρωτηρίου ἢ ποταμὸν ἢ λιμένα ἢ νῆσον ἑαυτοὺς καταχρύψαντες, εἶτα ἐκεῖθεν ἐξιόντες τὴν προπορευομένην συνέλαβον, χρὴ τέτταρας αὐτὰς εἶναι, δύο μὲν ἀπεχούσας τοῦ παντὸς στόλου ὡσεὶ μίλια ἓξ καὶ μεταξὺ τούτων ἑτέρας δύο, ἵνα αἱ δεύτεραι ὑπὸ τῶν προτέρων διά τινων σημείων, οἷς ἂν ἀλλήλαις συντάξωσιν, μηνυθεῖσαι τὴν τῶν ἐχθρῶν ἐπιφάνειαν καὶ αὗται | τὰ ὅμοια f. 847a πρὸς τὸν στόλον ποιήσασαι ὡς ἤδη τῶν πολεμίων παρόντων πρὸς πόλεμον ἅπαντες παρασκευασθήσονται. κατὰ δὲ γῆν ἀποστέλλειν τοὺς μάλιστα κουφοτέρους τε καὶ ταχυτέρους

Digitized by Google

τῶν ἄλλων· δεῖ δὲ πρὸς τούτοις αὐτοὺς εἶναι ὀξυδερκεῖς εὐηκόους, ἐπιτηδείους πρός τε κατασκοπὴν καὶ ἀπαγγελίαν τῶν ὁραθέντων ἢ ἀκουσθέντων, μόνας τὰς μαχαίρας ἐπιφερομένους, εἶναι δὲ καὶ αὐτοὺς ὁμοίως τέτταρας, δύο μὲν προπορευομένους καὶ μετ' ἐκείνους ἑτέρους δύο τοσοῦτον τῶν προτέρων ἀπέχοντας, ὅσον ὁρᾶν αὐτοὺς ἢ ἀκούειν τούτων δύνανται, οὐ μόνον διὰ τὰς καμπὰς τῶν χωρίων, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐκ μακροῦ δεῖν προτρέχειν αὐτούς, ὥστε τῶν σημείων πόρρωθεν κατὰ διαδοχὴν γινομένων καὶ τοῦ στρατηγοῦ ταῦτα μανθάνοντος οἰκονομεῖν αὐτὸν δύνασθαι τὸ συμφέρον.

ζ. Περὶ σημείων, οἷς οἱ σκοποὶ κέχρηνται.

Σημεῖα δὲ κατὰ μὲν θάλατταν τὰ λευκότερα τῶν ὑφασμάτων κινούμενα, μάλιστα δὲ καπνὸς βαθὺς εἰς ὕψος αἰρόμενος· τὸ μὲν γὰρ ἐν ὕδασι φαίνεται, τὸ δὲ ἐν ἀέρι, καὶ τὸ μὲν βραχὺ καὶ χθαμαλὸν καὶ διὰ τοῦτο πόρρωθεν δυσθεώρητον, τὸ δὲ διὰ τὸ μέγεθος καὶ τὸ ὕψος πόρρωθεν ἐξελέγχεται· εἰ δὲ καὶ κατὰ νώτου τὸν ἥλιον ἔχωσιν, δυνατὸν καὶ διὰ κατόπτρου ἢ καὶ σπάθης συχνὰ κινουμένης διδάξαι πόρρωθεν τὸ ζητούμενον. κατὰ δὲ γῆν σημεῖόν ἐστιν ἡ τῶν σαλπίγγων πολυφωνοτέρα· ταύτῃ γὰρ χρησόμεθα πλήθους πολεμίων ἀναφανέντος· ὀλίγων γὰρ ὄντων αὐτῶν ἢ ἀγνοούντων τὴν ἡμετέραν παρουσίαν οὐ χρὴ ταύταις κεχρῆσθαι, ἵνα μὴ καὶ μᾶλλον ὑπ' αὐτῶν ἐλεγχώμεθα, ἀλλ' ὑποστρέφοντας αὐτίκα ἀπαγγέλλειν. ἔτι σημεῖον οὐ μόνον ἡ τῆς σάλπιγγος φωνὴ ἀλλὰ καὶ ἡ ταύτης ἡσυχία, ἡ μὲν τὴν τῶν ἐχθρῶν παρουσίαν μηνύουσα, ἡ δὲ τὸ ἀμέριμνον καὶ ἀνέτοιμον.

---

5 τοσούτων 21 πλῆθος — ἀναφανέντων 26 ἀμέριμνον

Digitized by Google

η'. Περὶ στρατηγικῶν σημείων.

Τὰ δὲ στρατηγικὰ σημεῖα δεῖ πάντως παρὰ πάντων γνωρίζεσθαι, τί τούτων ἕκαστον βούλεται, ὥστε ἑνός τινος τούτων ὑποδειχθέντος καὶ τοῦ στόλου, τί ποτέ ἐστιν τῶν σημείων, γνωρίζοντος ῥᾳδίως αὐτὸν πράττειν τὰ κελευόμενα. |

θ'. Πῶς δεῖ συντάττειν τὰς ναῦς πολεμεῖν μέλλοντας. f. 347b

Μέλλοντες δὲ περὶ ναυμαχίας διδάξαι ἀναγκαῖον εἰπεῖν πρότερον περὶ συντάξεως νεῶν ἤδη θαλάττιος φάλαγξ ἐστίν. καὶ γὰρ ὥσπερ ἐν ταῖς πεζικαῖς φάλαγξιν διὰ τῆς εὐταξίας τοῦ στρατεύματος μᾶλλον ἢ τῶν ἄλλων τὸ κράτος ἡμῖν περιγίνεται, οὕτω κἀν ταῖς ναυμαχίαις· τὸ γὰρ ἄταχτον ἑτοιμότερον εἰς διάλυσιν. καὶ πρότερόν γε ῥητέον, ὅτι τῶν πολεμικῶν νεῶν αἱ μέν εἰσιν μέγισταί τε καὶ πολυάνθρωποι καὶ διὰ τοῦτο ἀργότεραι τῶν ἄλλων καὶ ἀσφαλέστεραι, αἱ δὲ μικραί τε καὶ κοῦφαι καὶ ὀλιγάνθρωποι, αἱ δὲ μέσως πως ἔχουσιν πρὸς ἑκατέρας αὐτῶν. χρὴ ταῖς μὲν μεγίσταις μάλιστα μὲν κεχρῆσθαι ἐν ταῖς κατὰ θάλατταν μάχαις, ἔστιν δ' ὅτε καὶ κατὰ λίμνας πολλάκις, οὐ μὴν καὶ κατὰ ποταμούς· οὐ γὰρ ῥᾳδίως διὰ τὸ βάρος ἀναφέρεσθαι δύνανται καὶ μάλιστα, ὅταν ἡ γῆ ὑπὸ τῶν πολεμίων δεσπόζηται· ταῖς δὲ μέσαις καὶ βραχυτέραις οὐδὲν κωλύει καὶ κατὰ ποταμοὺς κεχρῆσθαι. μέλλοντες δὲ ναυμαχεῖν τὰς μὲν ἰσχυροτέρας τε καὶ πολυανθρωποτέρας τῶν νεῶν τῶν ἄλλων προτάξομεν κατὰ πλευρὰν συνταττομένας ἀλλήλαις· ἀφίστασθαι δὲ τοσοῦτον ἑτέραν τῆς ἑτέρας, ὅσον μὴ ὑπ'

---

25 προτάξωμεν 26 τοσοῦτο cf. p. 6,5. 8,15. 13,8.

Digitized by Google

ἀλλήλων τὸν ἀγῶνα κωλύεσθαι μήτε συμφύρεσθαι πρὸς ἑαυτάς, καὶ τὸν καθοπλισμὸν δὲ τῶν ἐν αὐταῖς στρατιωτῶν ἀσφαλέστερον τῶν ἄλλων εἶναι· καὶ γὰρ καὶ ἐν ταῖς πεζικαῖς φάλαγξι τοὺς πρωτοστατοῦντας ἀσφαλέστερον καθοπλίζομεν ἅτε δὴ πρώτους καὶ εἰς χεῖρας ἀναδεχομένους τὴν μάχην· τὰς δ' ἄλλας τῶν νεῶν κατόπιν ἀκολουθεῖν συντεταγμένας ὁμοίως ταῖς πρωτοστατούσαις, ἀλλ' οὐχ ὡς ἔτυχεν ἐπιφερομένας. φυλάξομεν δὲ τὴν τάξιν οὐ μόνον ἐν αὐτῷ τῷ ἀγῶνι, ἀλλὰ γὰρ καὶ ἐν τῷ πορεύεσθαι πρὸ τῆς τῶν ἐχθρῶν παρουσίας εὐκαίρως ταύτην τηρήσομεν, ἐπεὶ καὶ ἐν ταῖς πεζομαχίαις τοῦτο ποιοῦμεν· τὸ δ' αἴτιον, ἵνα πρότερον ἐθίζοντα τὰ στρατεύματα τὴν ἐν πολέμοις εὐταξίαν ἐν καιρῷ ταύτην ἔχοιεν. τὸν δέ γε παντὸς τοῦ στόλου ἡγούμενον ἀναγκαῖον προπορευόμενον τοῦ παντὸς στόλου τοσοῦτον, ὅσον ὁρᾶν τὸ πᾶν μῆκος τῆς φάλαγγος δύνασθαι, διορθοῦν αὐτὴν εἰς εἴ τι καὶ ἁμαρτάνει, φέρειν
f. 348a τε μεθ' ἑαυτοῦ ἐκ τῶν | ταχυτέρων νεῶν δύο ἀποφερούσας τὰ ἐκείνου προστάγματα, αὐτὸν δὲ ἀπέναντι τοῦ μέσου προπορεύεσθαι μικρὸν ἐφ' ἑκάτερα τὰ μέρη μεταφερόμενον, ἵνα μὴ αὐτὸς καθ' ἕκαστον μέρος τῆς φάλαγγος διατρέχων τὸ μὲν εἰς εὐταξίαν ἄγει διὰ τῆς παρουσίας αὐτοῦ, τὸ δὲ εἰς ἀταξίαν μεθίσταται παρελθόντος αὐτοῦ. ἔργον γὰρ τουτὶ μέγιστον κἀν ταῖς μελέταις διὰ παντὸς προστάττειν τὸν στρατηγόν, ὥστε παρατεταγμένων τῶν νηῶν τὰς μὲν προλαμβανούσας ἀμελείᾳ τῶν ἡγεμόνων αὐτῶν συνέχειν τὰς ἄλλας ἐκδεχομένας, τὰς δὲ βραδυνούσας ἐπελαύνειν ἔστ' ἂν τῶν ἄλλων νηῶν ἐν ἴσῳ γένωνται. δεῖ δὲ τὰ πρὸς πόλεμον εὐτρεπισθέντα καλῶς πρὸ παντὸς ἄλλου καθ' ἑαυτὸν τὸν στρατηγὸν σκέψασθαι καὶ μετὰ τῶν χρησιμωτέρων βουλεύσασθαι, εἰ δεῖ πάντως πολεμῆσαι ἢ μή. ἀνάγ-

---

22 ἀπαξίαν 30 δὲ

χη δὲ τῷ μέλλοντι περὶ πολέμου βουλεύσασθαι εἰδέναι καλῶς τήν τε ἡμετέραν τήν τε τῶν ἐναντίων δύναμιν, πόσα τε παρ' ἡμῖν ἐστιν πλοῖα καὶ πόσα τῶν ἐναντίων· εἶτα πόσα μεγάλα καὶ πολυάνθρωπα καὶ ὅσα μικρά τε καὶ ὀλιγάνθρωπα, ἵνα μὴ πολλάκις ἐξ ἀγνοίας κατὰ πλειόνων φερόμενοι ῥᾳδίως ὑπ' αὐτῶν καταπολεμώμεθα· εἶτα τὸ στράτευμα, ἢ νεόλεκτον ἢ πεπειραμένον πολέμου· εἶτα τὸν καθοπλισμὸν καὶ τὴν τοῦ λαοῦ πρόθεσιν εἰς τὸν προκείμενον πόλεμον. μανθάνομεν δὲ ταῦτα ἔκ τε τῶν ἡμετέρων κατασκόπων καὶ τῶν προσφύγων καὶ οὐχ ἑνί τινι λέγοντι πιστεύοντες ἀλλὰ πολλοῖς συμφωνοῦσιν. ἑκατέραν δὲ τῶν δυνάμεων παραβάλλοντες τήν τε ἡμετέραν τήν τε τῶν πολεμίων, εἰ μὲν ὑπερβάλωμεν τῇ δυνάμει τῶν ἐναντίων, πολεμῶμεν αὐτοὺς οὐ καταφρονοῦντες αὐτῶν διὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς δυνάμεως· πολλοὶ γὰρ τῷ πλήθει θαρρήσαντες ὑπὸ ἐλαττόνων ἡττήθησαν. εἰ δὲ ἰσάζει ἀμφοτέρων ἡ δύναμις κατά τε ῥώμην σώματος καὶ ἀνδρείαν καὶ καθοπλισμὸν καὶ τἆλλα, εἰ μὲν καθ' ἡμῶν οὐ προέρχονται οἱ πολέμιοι, ἵνα καὶ ἡμεῖς μένωμεν φυλάττοντες ἑαυτοὺς καὶ τὰ ἴδια, ἀλλὰ μὴ πολεμῶμεν αὐτούς· εἰ δὲ ἐπέρχονται καθ' ἡμῶν ἢ τὴν ἡμετέραν ληΐζονται, πολεμῶμεν αὐτούς. εἰ δὲ πολλῷ πλέον ἡμῶν κατισχύουσιν οἱ πολέμιοι, μέγας δὲ ταῖς ἡμετέραις πόλεσιν | ἐπήρτηται κίνδυνος, παραιτουμένους f. 348b τὸν πόλεμον σοφίᾳ μᾶλλον ἢ δυνάμει τῶν πολεμίων καταγωνίσασθαι ἄλλα τε πολλὰ ἐπισκοποῦντας καὶ δὴ καὶ καιρὸν καὶ χρόνον καὶ τόπον, δι' ὧν πολλάκις οἱ χείρονες τῶν κρειττόνων περιεγένοντο· χρόνον μέν, καθ' ὃν προσβάλλοντες τοῖς ἐχθροῖς τοὺς ἀνέμους συμμάχους κεκτήμεθα, ὥσπερ ὡς τὰ πολλὰ γίνεται ἐπί τε τῶν ἐτησίων καὶ ἀπογείων ἀνέμων· τόπους δὲ τὴν μεταξὺ δύο γαιῶν θάλασσαν ἢ ποταμόν, καθ' ἣν τὸ πλῆθος τῶν πολεμίων διὰ τὴν τῆς θαλάσσης στενότητα

---

6 φερόμενον 16 ἀμφοτέρω cf. p. 10,10. 13,5.

ἄχρηστον εἰς πόλεμον γίνεται· γίνεται δὲ τοῦτο τριχῶς ἢ μεταξὺ δύο νήσων ἢ μεταξὺ ἠπείρου τε καὶ νήσου ἢ μεταξὺ δύο ἠπείρων. ἔστι δὲ καὶ ἄλλως περιγενέσθαι τῶν πλειόνων, ἐπειδὰν εἰς διάφορα διαιρεθῶσι συστήματα, ὥστε συμμαχεῖν ἀλλήλοις μὴ δύνασθαι. γίνεται δὲ τοῦτο, ὅταν ἐκ διαφόρων τόπων μακρὰν ἀλλήλων ἀφεστηκότες εἰς ἀλλήλους συνέρχωνται, ἢ ὅταν ἐξ ἑνὸς τόπου εἰς διαφόρους ἐπαναστρέφωσιν, ἢ καὶ ἄλλως κατὰ τὴν ἀλλοτρίαν εἰς διάφορα συστήματα διαιρούμενοι· τινὲς δὲ τούτων τοῖς μὲν πρότερον, τοῖς δὲ ὕστερον συμπλακέντες ἀμφοτέρων κατηγωνίσαντο. καὶ ταῦτα μὲν εἴρηται πλείστην καθ' ἡμῶν δύναμιν ἐχόντων τῶν πολεμίων καὶ κινδύνων ἐπικειμένων κατὰ τῶν ἡμετέρων πραγμάτων ἐν τῷ τὸν πόλεμον ἡμᾶς παραιτεῖσθαι· εἰ δὲ μηδεὶς ἡμῖν ἕτερος ἐπήρτηται κίνδυνος παραιτουμένοις τὸν πόλεμον, οὐ δεῖ πολεμεῖν. ἄμεινον δὲ κατὰ τῆς πολεμίας ἀντεισάγεσθαι, ὡς μήτε δειλίαν ἡμῶν τοὺς πολεμίους καταγινώσκειν παραιτουμένων τὸν πόλεμον καὶ ἡμᾶς τοὺς πολεμίους ἀντιλυπεῖν τὰ ἴσα δύνασθαι· ἔστι δ' ὅτε τούτου γενομένου ἀφέντες τὴν ἀλλοτρίαν οἱ πολέμιοι ἐπὶ τὴν ἰδίαν ἀνέστρεψαν. τῆς τοίνυν συγχρίσεως ἑκατέρας δυνάμεως οὕτω πως γενομένης καὶ τὸν πόλεμον ἡμῶν ἐχομένων χρὴ τὸν στρατηγὸν πάντας εἰς ἑαυτὸν συγκαλέσαντα προτρεπτικὸν εἰς πόλεμον ποιήσασθαι λόγον, διαβάλλοντα μὲν τοὺς ἐναντίους μετὰ τοῦ πιθανοῦ, ἐπαινοῦντα δὲ τοὺς ἰδίους, πρὸς τούτοις ἐπιφέρειν, ὡς, εἴ τις τῶν πάντων ἀπορραγεὶς τῆς ἰδίας τάξεως πρὸς λειποταξίαν ἐκκλίνειν, αὐτὸς τὰς ἐσχάτας
f. 349a ὑπομένει τιμωρίας, | εἰ δὲ γυνὴ καὶ οἱ παῖδες καὶ εἴ τις ἄλλος κατὰ τὸν οἶκόν ἐστιν, τῶν ἰδίων οἴκων καὶ τῆς ἰδίας πατρίδος ἀπελασθήσεται καὶ κατοικήσουσι γῆν πολλῶν κακῶν γέμουσαν. εἶτα μετὰ ταῦτα τίς ὑπὲρ γυναικῶν καὶ παίδων καὶ γονέων οὐ προκινδυνεύει καὶ τὸν θάνατον τοῦ ζῆν οὐ προκρίνει; τοῦτο γὰρ καὶ ἡ ἄλογος βούλεται φύσις· πολλάκις γὰρ ἡ τεκοῦσα ὑπὲρ τῶν νεοσσῶν εἰς χεῖρας �αυ-

τὴν δίδωσι τοῦ ἀγρεύοντος· δεινὸν δὲ τὴν μὲν ἄλογον φύσιν τῶν οἰκείων ὑπερασπίζεσθαι, ἡμᾶς δὲ λογικοὺς ὄντας καταφρονεῖν τῶν ἰδίων . εἶτα πάλιν ἐπιστρέφειν πρὸς τὴν ἀπειλὴν ἐπιφέροντα καὶ τὰς τῶν ἀπειλουμένων αἰτίας, οἷον ὅτι χρὴ διὰ τοῦτο τοὺς λειποτάκτας πολλαῖς πρότερον ταῖς τιμωρίαις καθυποβάλλοντα πυρὶ μᾶλλον ἢ ξίφει εἰς ἔσχατον παραδίδοσθαι, πρῶτον μὲν ὅτι θεοῦ κατεφρόνησαν καὶ τῆς ἰδίας ἠλόγησαν πίστεως, εἶτα γυναικός, παίδων, γονέων, ἀδελφῶν καὶ τῶν ὁμοπίστων καὶ ταῦτα δυναμένους περιγενέσθαι τῶν ἐναντίων . δεῖ δὲ πρὸς τούτοις ἐπερωτᾶν τὸν στρατηγὸν καὶ τὸ πλῆθος, εἰ καὶ αὐτοῖς ταῦτα δοκοίη, συμφωνούντων δὲ αὐτῶν τῷ στρατηγῷ καὶ ψηφιζομένων θάνατον κατὰ τῶν λειποταχτούντων ἐπὶ τὸν ἔπαινον πάλιν τὸν στρατηγὸν στρέφεσθαι, τί λέγοντα; ἐγὼ δὲ οἶμαι, ὡς οὐκ ἄν τις τῶν πάντων λειποταχτήσειεν ὁρῶν τῶν ἄλλων τὸ πρόθυμον, ἀλλὰ καί, εἴ τις παρ' ὑμῖν ἐστιν πρὸς λειποταξίαν ἐκκλίνων τὴν γνώμην, πρὸς τὸν ὅμοιον τῶν ἄλλων διαναστήσεται ζῆλον· εὐχῇ δὲ τελευταῖον τὸν λόγον σφραγίσαντα τῶν νηῶν ἐπιβῆναι προτρέπειν καὶ εἰς τάξιν πολέμου καθίστασθαι καὶ οὕτως κατὰ τὰ πρότερον εἰρημένα τὴν ὅλην συντάξαντα φάλαγγα τοὺς ἐναντίους ἐπιζητεῖν . ἤδη δὲ τῶν πολεμίων πλησιαζόντων χρὴ τὸν στρατηγὸν διατρέχοντα πρὸ τοῦ μετώπου τῆς φάλαγγος προτρέπειν ἔτι προθυμοτέραν τὴν μάχην ποιήσασθαι καὶ εἰς χρηστὰς ἐλπίδας ἄγειν τὸ στράτευμα, εἶτα κατὰ νώτου παντὸς τοῦ στόλου γενόμενον, ἄν τε καθ' ἕνα ζυγὸν ἄν τε κατὰ δύο ἡ φάλαγξ τῶν νηῶν ᾖ, τὰς βραδυνούσας συνελαύνειν καὶ ἀποκαθιστᾶν ἐπὶ τοὺς ἰδίους ζυγούς . κἂν μὲν ὀκνηροτέρους τοὺς στρατιώτας ὁρᾷ πρὸς τὴν μάχην, | πρὸ τῶν ἄλλων αὐτὸν f. 349b μικρὸν ἐξιόντα τοῖς ἐναντίοις συμπλέκεσθαι παρ' ἑκάτερα τὰς ἰσχυροτέρας καὶ πολυανθρωποτέρας τῶν νηῶν μεθ' ἑαυτοῦ

---

27 ᾖ

ἔχοντα . εἰ δὲ προθυμοτέρους τοὺς στρατιώτας ὁρῴη πρὸς τὴν μάχην, αὐτὸν μὲν κατὰ τὸ μέσον τῆς φάλαγγος ἐπακολουθοῦντα κατασαλπίζειν τε καὶ προθυμοτέρους τοὺς οἰκείους ποιεῖν, τοὺς δὲ ὀκνηροτέρους ἀπειλεῖν φοβερώτερον, ἐφ' ἑκατέρου δὲ τῶν ἄκρων τῆς φάλαγγος ἐπιστῆσαί τινας τῶν ἀσφαλεστέρων εἰς τὸ συνέχειν τὴν φάλαγγα . ἔστιν δὲ ὅτε καὶ οἱ κατὰ τὸ μέτωπον τῆς φάλαγγος τεταγμένοι λειποταξίας δόξαν ἐμφαίνουσιν, ὁπότε τὰς κώπας ἠρεμούσας κατέχουσιν ἢ ὀκνηρότερον αὐτὰς ἕλκουσιν, ποτὲ δὲ οἱ κατόπιν ἐπιφερόμενοι· διὸ δὴ ἐκεῖ τὸν στρατηγὸν σπουδαίως παραγενόμενον ἢ ἀντ' αὐτοῦ ἕτερον τοὺς μὲν ῥᾳθύμους διεγείρειν, τοὺς δὲ ἀτάκτους εἰς τάξιν ἄγειν . εἰ δὲ μηδὲν τούτων ὁρᾶται γινόμενον, τινὰ δὲ μέρη λειποταξίας ὑπόληψιν ἔχουσιν, ἐπ' ἐκεῖνα τὸν στρατηγὸν τὸν ὀφθαλμὸν ἔχειν καὶ καταμανθάνειν καὶ ἀποστέλλειν πρὸς αὐτούς τινας τῶν κουφοτέρων νηῶν ἐπαπειλοῦντα θάνατον ἐκ τοῦ παραυτίκα, εἴ τις τῶν ἄλλων πολεμούντων λειποταχτήσειεν . ὑπόληψιν δὲ λειποταξίας ἔχουσιν ἐκ μὲν ἀλλοτρίᾳ οἱ κατὰ τὸ πέλαγος τεταγμένοι, ἐν δὲ τῇ ἡμετέρᾳ οἱ κατὰ τὴν ἤπειρον . χρησιμώτατον δὲ καὶ τὸ προαφορίζειν τινὰς καθ' ἓν ἢ καὶ καθ' ἑκάτερον ἄκρον τῆς ὅλης φάλαγγος, αἳ μέσως πως ἔχουσιν πρός τε τὰς μείζονας τῶν πολεμίων καὶ τὰς κουφοτέρας αὐτῶν, ὡς μήτε ὑπὸ τῶν μειζόνων καταλαμβάνεσθαι τῶν ἐχθρῶν φευγούσας μήτε ὑπὸ τῶν χειρόνων καταγωνίζεσθαι· προτρέπειν δὲ αὐτάς, ἐπειδὰν ἴδοιεν εἰς χεῖρας ἠκούσας τὰς φάλαγγας, ὑπερφαλαγγίσαι τε καὶ κατὰ νώτου γενέσθαι τῶν ἐναντίων· ἀσθενέστερον γὰρ ἔξουσιν εὖ οἶδ' ὅτι οἱ πολέμιοι πρὸς τὴν μάχην διαιρούμενοι, τῶν μὲν κατὰ τῶν ἔμπροσθεν ἀγωνιζομένων, τῶν δὲ ἄλλων ἄλλοτε κατὰ τῶν ὄπισθεν ἐπιστρεφομένων, ἵνα μὴ κατὰ νώτου τούτων μαχέσωνται . ὡς ἂν δὲ οἱ πολέμιοι ὁρῶντες

---

21 ὅλης supra vs. add. m. 1.

κατὰ πρόσωπον τοὺς ὑπερφαλαγγίζοντας μὴ συμπαρεκτεί-
νωσιν καὶ αὐτοὶ τὴν ἰδίαν | φάλαγγα καὶ κωλύσωσιν αὐτῶν p. 350a
τὴν διάβασιν, χρὴ τὰς εἰρημένας ναῦς μὴ κατὰ πρόσωπον
τῶν ὑπεναντίων ἀλλὰ κατὰ νώτου φέρεσθαι τῶν ἰδίων,
ἕστ' ἂν ἀμφοτέρων αἱ φάλαγγες εἰς χεῖρας ἀλλήλων ἥξωσιν· 5
ἐπειδὰν δὲ συμπλακείσας τὰς φάλαγγας ἴδωσιν, τότε καὶ
αὐτοὺς ὑπερφαλαγγίσαντας κατὰ νώτου γενέσθαι τῶν ἐναν-
τίων, τοσοῦτον ἐκείνων ἀπέχοντας, ὅσον μὴ καταλαμβά-
νεσθαι ὑπὸ τῶν ἰσχυροτέρων αὐτῶν δύνασθαι, πλησιάζειν
δὲ μάλιστα καὶ καταθορυβεῖν ἐκείνους, οἳ κατὰ τῶν ἡμε- 10
τέρων θερμότερον ὑπεμβαίνουσιν . καλὸν δὲ τὰς τοιαύ-
τας ναῦς κατὰ τὰ ἄκρα προαφορίζειν οὐ μόνον τοῦ ποιῆ-
σαι ἀλλὰ καὶ τοῦ μὴ παθεῖν ἕνεκα· τῶν γὰρ πολεμίων
τοῦτο πράττειν ἐπιγομένων καὶ αὐτῶν ἀντεξαγομένων πρὸς
τὴν ἐκείνων ἀπάντησιν, ἅτε δὴ ἐπὶ τοῦτο προαφορισθεῖσας 15
αὐτὰς τὸ ἀμέριμνον τοῖς ἰδίοις ποιήσουσιν· τὸ δὲ τοιοῦτον
γίνεται, ὅταν ναυσὶ τῶν ἐχθρῶν πλεονάζωμεν . τινὲς δὲ
τὴν ὁρμὴν τοῦ στόλου ὀξυτέραν εἶναί φασι προθυμίας τε
τῶν οἰκείων ἕνεκα καὶ δειλίας τῶν ἐναντίων· τινὲς δὲ ἀσφα-
λέστερον ἔδοξαν ἠρέμα κινουμένας τοῖς πολεμίοις συμπλέ- 20
κεσθαι; οἱ δὲ καὶ μὴ κινουμένας . ἐμοὶ δὲ ἀσφαλέστερον εἶναι
δοκεῖ τὴν τοῦ λαοῦ ὁρῶντας διάθεσιν πρὸς τὸν πόλεμον
οἰκονομεῖν τὸ συμφέρον· οἷον, εἰ μὲν ὀκνηροτέρους πρὸς τὴν
μάχην ὁρῶμεν τοὺς ἰδίους, σὺν βοῇ κρατίστῃ καὶ θορύβῳ
πολλῷ καὶ τάχει κατὰ τῶν ἐχθρῶν ὁμοῦ συνελαύνειν αὐ- 25
τάς· εἰ δὲ προθυμοτέρους ὁρῶμεν αὐτούς, ἠρέμα κινεῖσθαι
τὴν τάξιν φυλάττοντας· εἰ δὲ πρὸς τὴν πολεμικὴν σύνται-
ξιν δυσκόλως ἔχουσι, καθόλου ἠρεμεῖν τὴν τάξιν φυλάτ-
τοντας καὶ τοὺς ἐναντίους ἐκδεχομένους· ἐν γὰρ τῷ κι-
νεῖσθαι ταύτην ἀπόλλυσιν . ἐπειδὰν δὲ αὐτοὺς ἴδωσιν πλη- 30

---

16 ποιήσωσιν 18 προθυμία 19 δειλία

σιαίτερον γενομένους, τότε καὶ αὐτοὺς κινηθέντας ὀξύτερον σὺν βοῇ πολλῇ τοῖς ἐναντίοις συμπλέκεσθαι. εἷς μὲν δὴ τρόπος οὗτος παρατάξεως, καθ' ὃν τὴν φάλαγγα τείνοντες τοῖς ἐναντίοις συμπλεκόμεθα. ἔστιν δ' ὅτε καὶ τὴν εὐθεῖαν κοιλώσαντες φάλαγγα μηνοειδῆ ταύτην ποιοῦμεν· γίνεται δὲ τοῦτο, ὅταν ἰσχυροτέρους ὁρῶμεν τοὺς ἐναντίους καὶ τὴν τάξιν φυλάττοντας ἄλλως τε παραιτεῖσθαι τὸν πόλεμον οὐ δυνάμεθα φειδοῖ τῶν ἰδίων. τότε γὰρ δὴ τότε κατὰ τὰ ἄκρα τοῦ σχήματος τὰς μάλιστα ἀσφαλεστέρας συντάξαντες τὰς μὲν μέσας μετ' ἐκείνας τάξομεν καὶ μετ' αὐτὰς τὰς ἀσθενεστέρας· ἀνάγκη γὰρ τὰς πολεμίας νῆας τῆς εἰσόδου φυλάττεσθαι τοῦ μὴ παθεῖν ἕνεκα ἑκατέρωθεν βεβλημένων· τὸ δὲ σχῆμα μὴ λίαν ἔστω βαθὺ ἀλλ' ἔλαττον πάντως ἡμικυκλίου, ἵνα τῶν πολεμίων συνερχομένων κατὰ τῶν ἄκρων τῆς φάλαγγος καὶ οἱ κατὰ τὸ βάθος αὐτίκα φθάνειν δύνανται τοῖς οἰκείοις συμμαχήσοντες. τὸ δὲ τοιοῦτον τῆς φάλαγγος σχῆμα οὐ δεῖ ἐκ μακροῦ ἄγειν, ἀλλὰ πλησιαζόντων τῶν πολεμίων, ἵνα μὴ πόρρωθεν ἰδόντες τὸ σχῆμα τῆς φάλαγγος οἱ πολέμιοι καὶ αὐτοὶ πρὸς τὸ συμφέρον αὐτοῖς τὴν ἰδίαν διατυπώσουσι φάλαγγα, τὰς μὲν ἰσχυροτέρας κατὰ τὰ ἄκρα τάττοντες, τὰς δὲ ἀσθενεστέρας κατὰ τὸ μέσον καὶ ἢ διασχισθέντες καὶ τὸν ἔξω τόπον λαμβάνοντες ἢ κατὰ δύο ζυγοὺς συνερχόμενοι, καὶ τὸν μὲν χωρεῖν κατὰ τοῦ βάθους τῆς ἡμετέρας προτρέποντες, τὸν δὲ κατόπιν ἀκολουθεῖν καὶ τοὺς μὲν ἄκρους τοῦ δευτέρου ζυγοῦ τοῖς ἄκροις συμπλέκεσθαι, τὰς δὲ μέσας ταῖς προλαβούσαις ἀκολουθεῖν, ἵνα ταύτας ὁρῶντες οἱ παρ' ἑκάτερα τῆς μηνοειδοῦς φάλαγγος τεταγμένοι μὴ συνέρχωνται κατὰ τῶν προλαβόντων, ὡς μὴ κατὰ νώτου αὐτῶν γενέσθαι τοὺς κατὰ τὸν δεύτερον ζυγὸν τεταγμένους. διὸ δὴ

---

1 τοὺς ἐναντίους cf. p. 10,10. 11,30. 13,20. 14,4. 26. 15,5. 11. 18. 25. 16,2. 17. 5 ποιῶμεν

τοῦτον τὸν τρόπον ἀντιπαρατταττομένων τῶν ἐναντίων οὐ χρὴ τὰς πλησιαζούσας ταῖς ἄκραις κατὰ τῶν προλαβόντων τῶν πολεμίων συνέρχεσθαι, ἀλλ᾽ ἀναμένειν τοὺς ἐπὶ τοῦ δευτέρου ζυγοῦ τῶν πολεμίων, καταλαμβανούσας δὲ ἢ συμπλέκεσθαι αὐταῖς ἢ τὴν εἴσοδον παραχωρούσας κατὰ νώ του τῶν ἐχθρῶν γίνεσθαι· δεῖ δὲ πάντως τὸν ἐντὸς φεύγειν τόπον, ἵνα μὴ ὑπὸ τῶν ἐκτὸς συνωθούμενοι καὶ πυκνούμενοι οὐ μόνον ἐνεργέστερα τὰ βέλη τῶν ἐχθρῶν καθ᾽ ἡμῶν γένωνται, ἀλλὰ καὶ ὑφ᾽ ἑαυτῶν διὰ τὴν πύκνωσιν συντριβώμεθα . ἔστι δὲ οὐ μόνον κατὰ τὴν κοίλην ἐπιφάνειαν τοῦ μηνοειδοῦς σχήματος τοῖς πολεμίοις συμπλέκεσθαι, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν κυρτὴν αὐτοῦ ἐπιφάνειαν ἐπὶ | τοὺς πολεμίους ταύτην στρέψαντας, οὐκ ἐπὶ τὸν αὐτὸν τόπον f. 851a ἑκάστης τῶν νηῶν τεταγμένης, καθάπερ ἐπὶ τῆς μηνοειδοῦς ἐλέγομεν φάλαγγος, ἀλλὰ τὰς μὲν ἰσχυροτέρας τε καὶ πολυανθρωποτέρας τῶν νηῶν τεταγμένας κατὰ τοῦ μέσου, τῶν δὲ μέσων μετ᾽ ἐκείνας καὶ πρὸς τοῖς ἄκροις τῶν εὐτελεστέρων, ἵνα προηγουμένως μὲν αἱ μέγισται τοῖς ἐναντίοις συμπλέκωνται, αἱ δ᾽ εὐτελέστεραι φυλάττοιντο ἐν ἀποστάσει πρὸς τοῖς ἄκροις φερόμεναι . δεῖ δὲ καὶ ἐπ᾽ αὐτῶν τῶν ἄκρων τάττειν ἀνὰ δύο τινὰς τῶν κρατίστων εἰς φυλακὴν τῶν ἀσθενεστέρων· εἰ δὲ πλεονάζομεν τῷ ἀριθμῷ τῶν νηῶν πρὸς τὰς τῶν πολεμίων, τούτων τὸ πλέον κατόπιν τάττειν κατὰ τοῦ μέσου τῆς φάλαγγος, ἵνα προηγουμένως μὲν τῶν μεγίστων συμπλεκομένων τοῖς ἐναντίοις κατόπιν αὐτῶν καὶ αὗται φερόμεναι συμμαχῶσιν αὐταῖς ἢ ἐκείναις, ἃς μᾶλλον ὁρῶσι καταπολεμουμένας τῶν ἄλλων . γίνεται δὲ καὶ τοῦτο τὸ σχῆμα πρότερον μὲν εἰς εὐθεῖαν συνταττομένων καὶ μέσον μὲν τεταγμένων τῶν μεγίστων τε καὶ πολυανθρωποτέρων, εἶτα μετ᾽ ἐκείνας τῶν μέσων καὶ μετὰ ταύτας τῶν ἀσθενεστέρων καὶ οὕτως τῶν μὲν ἄκρων ὑποκρατουμένων τῆς φάλαγγος, τῶν δὲ μέσων προαγόντων, ἑπομένων δὲ καὶ τῶν ἄλλων μέχρι τῶν ἄκρων τὴν κατὰ

τὸ πλάτος τάξιν οὐ παρερχομένων . δεῖ δὲ κατὰ τοῦτο τὸ σχῆμα τοῖς ἐναντίοις συμπλεκομένους ἡμᾶς ἀπέχειν καὶ μᾶλλον ἀλλήλων ποιήσομεν τὰς ναῦς, ὥστε μεῖζον τὸ σχῆμα κατὰ μῆκος γενέσθαι, φυλαττομένους τὴν μεταξὺ τοῦ σχήματος πύκνωσιν ὑπὸ τῶν πολεμίων συνωθουμένους, τὸν δὲ στρατηγὸν ἐντὸς περιερχόμενον τῆς φάλαγγος κατασαλπίζειν καὶ προθυμοτέρους τοὺς ἰδίους ποιεῖν καὶ μάλιστα, καθὸ μέρος ὁρᾷ τὴν μάχην ἀκμάζουσαν . δεῖ δὲ καὶ τοῦτο τὸ σχῆμα μὴ πόρρωθεν ἄγειν, ἵνα μὴ μεταποιεῖν οἱ πολέμιοι τὰς ναῦς δύνωνται πρὸς τὸ χρησιμότερον αὐτοῖς τῆς μάχης κατεπειγούσης. χρώμεθα δὲ καὶ τούτῳ τῷ σχήματι, ὅταν διασχίσαι τὴν φάλαγγα τῶν ἐναντίων διανοώμεθα καὶ διαλῦσαι τὴν τάξιν αὐτῶν . συμβάλλεται δὲ ἡμῖν τοῦτο μάλιστα, ὁπόταν οἱ ἐναντίοι τῇ μηνοειδεῖ κέχρηνται φάλαγγι, ὥστε διὰ μέσου ἐκείνης χωρούσης τῆς κυρτοειδοῦς φάλαγγος |
f. 251ᵇ ἐν τάξει τὴν μάχην ποιεῖν //////// κατὰ τὴν κυρτὴν ἐπιφάνειαν τεταγμένων νηῶν /////// συμπλεκομένης ταῖς ἐναντίαις . ἰστέον δέ, ὅτι τῶν πολεμίων χρωμένων τῇ μηνοειδεῖ φάλαγγι καὶ ἡμῶν τῇ ἐναντίᾳ οὐκέτι κατὰ τὰ προειρημένα τάξομεν τὰς μὲν πολυανθρώπους κατὰ τὸ μέσον τῆς κυρτοειδοῦς φάλαγγος καὶ μετ' ἐκείνας τὰς ἄλλας, ἀλλὰ τὰς μὲν πολυανθράπους κατὰ τῶν πολυανθρώπων καὶ τὰς ἀσθενεστέρας κατὰ τῶν ἀσθενεστέρων καὶ τὰς μέσας ὁμοίως κατὰ τῶν ἴσων . ῥητέον δὲ καὶ περὶ τῶν τόπων τῆς θαλάσσης, καθ' οὓς ὀφείλομεν ναυμαχεῖν . εἰ μὲν γὰρ τὴν πολεμίαν παραπλέοντες τὴν ναυμαχίαν ποιεῖν μέλλομεν, κατὰ πέλαγος ταύτην ποιῶμεν παραιτουμένους τὴν πρόσγειον μάχην· εἰ δὲ τὴν ἡμετέραν, οὐ πόρρω μακρὰν ἀφεστηκότες τῆς γῆς, ἵνα ἡττηθέντες καὶ σωζεσθαι διὰ πελάγους οὐ συγχωροῦμενοι ἐπὶ τὴν γῆν καταφεύγωμεν . οὐκοῦν χρὴ διὰ ταῦτα

16/17 vgl. die Besprechung der Stelle am Schlusse.
18 μονοειδεῖ

καὶ τοῖς ἐπὶ τῆς στερεᾶς καταμηνύειν τὸν τόπον, ἐν ᾧ πολεμεῖν μέλλομεν, καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ δὴ καὶ πρότερον τὴν ἤπειρον παραπλέοντες καὶ μανθάνοντες, ποῦ ποτέ εἰσιν οἱ πολέμιοι, μηνύειν τοῖς ἠπειρώταις κἀκείνους πάλιν τὰ ὅμοια μανθάνοντας καταμηνύειν τῷ στόλῳ τὸν δυνατὸν τρόπον . πολλάκις γὰρ οἱ ἐχθροὶ τὸν μὲν στόλον λανθάνουσιν, ὅπου εἰσίν, ὑπὸ δὲ τῶν ἠπειρωτῶν γινώσκονται ἢ τοὐναντίον . τινὲς δὲ καθόλου τὴν πρόσγειον διαβάλλουσι μάχην, τί λέγοντες; ὡς οἱ πολλοὶ τὸν πόλεμον διδοικότες ἐπὶ τὴν γῆν καταφεύγουσιν, ἐγὼ δὲ οὐκ ἂν τοῦτο οἶμαι τολμῆσαί τινας τοῦ στρατηγοῦ τὰ προειρημένα φυλάττοντος.

ι'. Πῶς δεῖ τὸν στρατηγὸν μετὰ τὴν μάχην περὶ τοῦ στόλου οἰκονομεῖν.

Τοῦ τοίνυν πολέμου κρατηθέντος, εἰ μὲν τῶν πολεμίων κατισχύσομεν ἄν τε καθόλου ἄν τε ἐπὶ μέρους, οὐ χρὴ τὸν στρατηγὸν ἅτε δὴ τοὺς πολεμίους νενικηκότα ἀδεέστερον διατίθεσθαι, ἀλλ' ἐκείνῃ τῇ ἀσφαλείᾳ κεχρῆσθαι, ἥτινι καὶ πρὸ τοῦ πολέμου ἐκέχρητο · εἰ δὲ ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν νενικήμεθα, μηδ' οὕτως ἀπογινώσκειν,, ἀλλ' ἐπισυνάγειν τὰς ὑπολειφθείσας καὶ καιρὸν δευτέρας ἐπιζητεῖν μάχης.

---

7 ὅποι

I. Beschreibung der Handschrift.

Der vorstehende Text findet sich im Codex Ambrosianus B. 119. Sup. Derselbe wurde von mir im Herbste 1881 in Mailand*) aus dieser wohl dem 11. Jahrhundert angehörigen Pergamenths. abgeschrieben. Da sie bis jetzt, soviel mir bekannt, überhaupt noch nicht berücksichtigt**) und ihre genaue Betrachtung auch für die Würdigung dēs mitgetheilten Fragmentes von Belang ist, gebe ich hier zunächst das Verzeichniss ihres aus Kriegsschriftstellern bestehenden Inhaltes, woran sich einige Bemerkungen über wichtigere Stücke desselben anschliessen***).

---

*) Herrn A. Ceriani, dem Vorstande der Bibliothek, bin ich für die liebenswürdige Erleichterung der Benützung und für brieflichen Aufschluss über einzelne Stellen zu Dank verpflichtet.

**) Nur eine theilweise Abschrift, Ambros. C. 265. Inf., Papierhs. des 16. Jhs., ist durch R. Förster (Hermes XII S. 460 f.) bekannt geworden, ohne dass auf den Inhalt genauer eingegangen würde.

***) Ich benütze bei dieser Untersuchung ausser dem von mir gesammelten Materiale den Theil von Vergleichungen und Abschriften deutscher und Pariser Hss., welchen ich aus F. Haase's „Bibliotheca militaris" erworben habe (vgl. Haase, De militarium scriptorum graec. et lat. omnium edit. instit. Berol. 1847. — [Bibliotheca Haaseana.] Index librorum quos olim collegit Dr. Frid. Haase ... Breslau 1870 S. 134—145).

1) f. 1a—7b τροπῆς πρὸς τοὺς κινδύνους — τίνας ὀφείλει τοῦ οἰκείου στρατεύματος πρός τινας τῶν πολεμίων ἀντιπαρατάσσειν (Onosander 10,10—30. p. 25,2—42,20 Köchly).
2) f. 8a—21b τὸ πᾶν βάθος τῆς φάλαγγος συνωθεῖν — ὅταν κατὰ φάλαγγας διαιρεθέντων (Des Byzantiner Anonymus Kriegswissenschaft 15,21—33,7. p. 98,29—164,2 Köchly u. Rüstow, Griech. Kriegsschriftst. II 2).
3) f. 22a—92b διφένσωρας ἐπακολουθεῖν ἐν τάξει — περιπίπτωσιν ἐν αὐτοῖς. (Mauricius III 12—XII 8,24. p. 97,21—364,7 Scheffer).
4) f. 93a—95b ῑ. περὶ κυνηγίων. πῶς δεῖ ἄγρια ζῶα κυνηγεῖν — τοῖς ἵπποις καὶ πόνοι. τέλος τοῦ Μαυρικίου. (Mauricius XII 10 — Schluss. p. 370—382).
5) f. 96a—99b Οὐρβικίου ταχτικόν. (Aus Ambros. C. 265. Inf. hsg. v. R. Förster, Hermes XII S. 462. 467—471).
6) f. 100a—107b Schema. γ̄. σχῆμα τοῦ αὐτοῦ τάγματος — τοῦ ἀπλήκτου αὐτῶν τοὺς δὲ (Mauricius III 3—12. p. 79,8—97,21).
7) f. 108a—117a καὶ ποῦ καὶ πῶς· ὥσπερ γὰρ ἀγαθὸν ἰατρὸν — ἀλλὰ καὶ τῆς ἑαυτοῦ δόξης φύλαξ καὶ φρόιμος στρατηγός. (Onosander 30 — Schluss. p. 42,20—63).
8) f. 118a—128b Μαυρικίου ταχτικὰ τοῦ ἐπὶ τοῦ βασιλέως Μαυρικίου γεγονότος. Ἠγείσθω τοῦ λόγου καὶ τῶν ἔργων — δι' ὃ καὶ οἱ ἀρχαῖοι (I praef. — II 1. p. 1—47,8.)
9) 10 nicht gezählte Papier-Blätter (15. Jh.?) τοῦτο παρατηρήσαντες — ὡς δηλοῖ ἡ καταγραφή Schema. (Mauricius II 1 — III 2 p. 47,8—79,7).
10) f. 129a—134b τῶν βελτιόνων, ὃ μὴ πρότερον — ἡττηθέντες τῶν νενικηκότων ἐκράτησαν. τέλος. (Anonymi Byzantini rhetorica militaris 41,1 — Schluss. p. 7,29—18 ed. Koechly. II. Ind. lect. Tur. 1856.)
11) f. 135a—139b δημηγορίαι Ξενοφῶντος. ἐκ τῆς Κύρου παιδείας.

f. 135a—136a δημηγορία Κύρου πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ στρατιώτας. Ἄνδρες φίλοι, ἐγὼ προσειλόμην — ἀπὸ θεῶν ὀμᾶσθαι. (Cyrop. I 5,7 — 14. p. 24,20—26,12 Sauppe).

f. 136a (in mg. ϰ παὶ δ γ.) *δημηγορία τοῦ Ἀσσυρίων βασιλέως πρὸς τοὺς αὐτοῦ στρατιώτας . Ἄνδρες Ἀσσύριοι, τὴν δεῖ ἄνδρας — τὰ ἑαυτῶν πάντα ἀποβάλλουσιν.* (Cyrop. III 3,44. 45. p. 86,30—87,9 Sauppe).

f. 136ab (in mg. ϰ ἀναβ β.) *δημηγορία Κύρου πρὸς τοὺς συμμάχους Ἕλληνας . Ὦ ἄνδρες Ἕλληνες, οὐκ ἀνθρώπων ἀπορῶν αἱρήσεσθαι ἀντὶ τῶν οἴκοι.* (Anab. I 7,3.4. p. 19,33—20,10 Sauppe. p. 25,27—26,11 Hug).

f. 136b—137a *δημηγορία Ξενοφῶντος πρὸς τοὺς Κύρου συμμάχους Ἕλληνας μετὰ τὴν ἐκείνου ἐν τῇ πρὸς βασιλέα Ἀρταξέρξην τὸν αὐτοῦ ἀδελφὸν ἀναίρεσιν ἀπιέναι βουλόμενον* [l. *βουλομένων*] *εἰς τὰ οἰκεῖα. Ἐγώ, ὦ ἄνδρες λοχαγοί, οὔτε καθεύδειν — ἀπ' ἐμαυτοῦ τὰ κακά.* (Anab. III 1,15—25. p. 55,25—56,35 Sauppe. p. 73,5—74,24 Hug).

f. 137ab *δημηγορία Ξενοφῶντος πρὸς Ἑλληνικὸν στράτευμα. Τοῦτο μὲν ἅπαντες — τοὺς ἄλλους παραϰαλεῖν.* (Anab. III 1,35—44 p. 58,1—59,11 Sauppe. p. 76,7—77,25 Hug.)

f. 137b *δημηγορία Χειρισόφου πρὸς τοὺς αὐτοὺς Ἕλληνας. Ὦ ἄνδρες στρατιῶται, χαλεπὰ μὲν — οἱ θεοὶ ποιήσειαν.* (Anab. III 2.2—3. p. 59,31—60,4 Sauppe. p. 78,16—25 Hug).

f. 137b—139a *δημηγορία Ξενοφῶντος πρὸς τοὺς αὐτοὺς Ἕλληνας. Πολλαὶ ϰαὶ ϰαλαὶ — ϰοινῆς σωτηρίας δεόμεθα.* (Anab. III 2,10—32. p. 61,8—64,24 Sauppe. p. 80,8—84,20 Hug).

f. 139ab *δημηγορία τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς αὐτούς. Νῦν ἀπιόντας — τὰ τῶν ἡττωμένων λαμβάνειν.* (Anab. III 2,39. p. 65,15—22 Sauppe. p. 85,19—27 Hug).

12) f. 140a—144a *δημηγορίαι ἐϰ τῆς Ἰωσήπου ἱστορίας τῆς ἁλώσεως Ἱεροσολύμων.*

f. 140ab *δημηγορία Ἡρώδου πρὸς τὸ ὑπήϰοον ἐπὶ συμβάντι σεισμῷ ϰαὶ πολεμίων ἐφόδῳ . Παραλογώτατά μοι δοϰεῖ τὸ παρὸν ὑμῶν ϰαθάπτεσθαι δέος — εἰ γὰρ ἴστε τὴν ἑαυτῶν ἀνδρίαν ἀνιπόστατον, ἐὰν μὴ προπετείᾳ τι βλαβῆτε.* (Bell. Iud. I 19,4. p. 72,9—73,28 Bekk.).

1) f. 1a—7b *τροπῆς πρὸς τοὺς κινδύνους — τίνας ὀφείλει τοῦ οἰκείου στρατεύματος πρός τινας τῶν πολεμίων ἀντιπαρατάσσειν* (Onosander 10,10—30. p. 25,2—42,20 Köchly).

2) f. 8a—21b *τὸ πᾶν βάθος τῆς φάλαγγος συνωθεῖν — ὅταν κατὰ φάλαγγας διαιρεθέντων* (Des Byzantiner Anonymus Kriegswissenschaft 15,21—33,7. p. 98,29—164,2 Köchly u. Rüstow, Griech. Kriegsschriftst. II 2).

3) f. 22a—92b *διφένσωρας ἐπακολουθεῖν ἐν τάξει — περιπίπτωσιν ἐν αὐτοῖς.* (Mauricius III 12—XII 8,24. p. 97,21—364,7 Scheffer).

4) f. 93a—95b *ῑ. περὶ κυνηγίων. πῶς δεῖ ἄγρια ζῶα κυνηγεῖν — τοῖς ἵπποις καὶ πόνον. τέλος τοῦ Μαυρικίου.* (Mauricius XII 10 — Schluss. p. 370—382).

5) f. 96a—99b *Οὐρβικίου τακτικόν.* (Aus Ambros. C. 265. Inf. hsg. v. R. Förster, Hermes XII S. 462. 467—471).

6) f. 100a—107b Schema. *γ̄. σχῆμα τοῦ αὐτοῦ τάγματος — τοῦ ἀπλήκτου αὐτῶν τοὺς δὲ* (Mauricius III 3—12. p. 79,4—97,21).

7) f. 108a—117a *καὶ ποῦ καὶ πῶς· ὥσπερ γὰρ ἀγαθὸν ἰατρὸν — ἀλλὰ καὶ τῆς ἑαυτοῦ δόξης φύλαξ καὶ φρόνιμος στρατηγός.* (Onosander 30 — Schluss. p. [illegible]—63).

8) f. 118a—128b *Μαυρικίου* [illegible] *τοῦ ἐπὶ τοῦ βασιλέως Μαυρικίου γεγονότος. Ἡγεί*[illegible] *τῶν ἔργων — δι' ὃ καὶ οἱ ἀρχαῖοι* (I pra[illegible])

9) 10 nicht gezählte Pa[illegible] *τοῦτο παρατηρήσαντες — ὡς δηλ*[illegible] (Mauricius II 1 — III 2 p. [illegible]

10) f. 129a—134b [illegible] *— ἡττηθέντες τῶν νενικη*[illegible] [illegible]onymi Byzantini rhetorica [illegible] 7,29—[illegible] d. Koechly. II. Ind. [illegible]

11) f. [illegible] *Κύρου* [illegible]

[illegible] *στρατιώτας.* [illegible] *ὀρμᾶσθαι.* [illegible]

ῖα

f. 136ᵃ (in mg. [illegible]
λέως πρὸς τοὺς αὐτοῦ [illegible] ιη-
νῦν δεῖ ἄνδρας — τὰ [illegible] ῆς
III 3,44. 45. p. 86,[illegible] [illegible] καὶ

f. 136ᵃᵇ (in mg. [illegible]
μάχους Ἕλληνας [illegible] ώ-
αἱρήσεσθαι [illegible] ια-
Sauppe. p. 25,[illegible] [illegible] u.)

f. 136ᵇ—137ᵃ [illegible] ser-
μάχους Ἕλληνας [illegible] tica
ξέρξην τὸν [illegible] I Sp.
λεμίνων] εἰς [illegible] keine
θεάδειν — [illegible] Kap.
p. 55,[illegible] [illegible] 44ᵃ).

f. 137ᵃᵇ [illegible] τορήσω
Τοῦτο μὲν [illegible] αδρομὴν
[illegible] κύκλωσιν
[illegible] λεμίους.
[illegible] αι. Εἰ δὲ
[illegible] Ἐν τοῖς
[illegible] X 196. 201.
[illegible] 5. 426, 16—19
[illegible] 12. 913, 16—19).
[illegible] δεῖ διαπλέειν τοὺς
[illegible] οῦλδος. (XII 8,21.

[illegible] αρὰ Βασιλείου
[illegible] ίων σοφίης δεδιδαγ-
[illegible] Προοίμιον. Εἴπερ καὶ
[illegible] ατάξεων. Ναυμαχίας πα-
[illegible] ῖται τὸ σχῆμα τῆς τάξεως,
(ed. Fabricius, Bibl. Graec.

by Google

f. 140b—142b *δημηγορία Ἀγρίππα πρὸς Ἰουδαίους . Εἰ μὲν ἑώρων πάντας ὑμᾶς πολεμεῖν Ῥωμαίοις* [l. *Ῥωμαίοις*] *ὡρμημένους — προαχθέντες δὲ τοῖς θυμοῖς χωρὶς ἐμοῦ κινδυνεύεται.* (II 16,4. p. 180,27—189,6.)

f. 142b—143a *δημηγορία Ἀράτου ἀρχιερέως. Ἢ καλόν γε ἦν ἐμοὶ τεθνάναι, πρὶν ἐπιδεῖν — ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ θεοῦ καὶ τῶν ἁγίων προέσθαι.* (IV 3,10. p. 303,14—306,26).

f. 143a—144a *δημηγορία Τίτου πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ στρατιώτας ἐπὶ τὸ τεῖχος Ἱεροσολύμων ἀτιέναι προτρέποντος. Ὦ συστρατιῶται, τὸ μὲν παραπελεύειν ἐπὶ τὰ μὴ φέροντα κίνδυνον — μακάρια δὲ ἀκολουθήσει καὶ τοῖς πεσοῦσι τὰ ἀρίστεια.* (VI 1,5. p. 73,4—75,10).

13) f. 145a—147a *δημηγορίαι ἐκ τῆς Ἡρωδιανοῦ ἱστορίας, ὅσαι πρὸς ἀνδρίαν παρακαλοῦσι, πρὸς τὸ χρήσιμον συντετμημέναι.*

f. 145ab *δημηγορία Σεβήρου πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ στρατιώτας. Τὸ πιστὸν ὑμῶν καὶ πρός τε θεοὺς σεβάσμιον, οὓς ὄμνυτε — καὶ τῇ τῶν ὑμετέρων ἀνδρίᾳ ὅπλων τε καὶ σωμάτων.* (II 10,2—9. p. 56,28—57,27 Bekk. 1855).

f. 145b—146a *δημηγορία Σεβήρου . Μήτε κοινότητά τις ὑμετέραν οἷον ἐπὶ τοῖς πεπραγμένοις — ἃ πολλάκις ἠγείραμεν, ἂν ἐκεῖνος κατεφρόνησεν.* (III 6,1—7. p. 78,15—79,28).

f. 146ab *δημηγορία Μακρίνου βασιλέως. Νῦν καιρός, ὦ ἄνδρες, τῶν ἐπειγόντων ἔχεσθαι — ἀλλὰ δι' ὅπλων νικήσαντες ἐκρατήσατε.* (IV 14,5—8. p. 122,15—123,7).

f. 146b—147a *δημηγορία Ἀλεξάνδρου τοῦ Μαμαίας καὶ Ἀντωνίνου υἱοῦ. Ἐβουλόμην μέν, οἱ ἄνδρες συστρατιῶται, τοὺς συνήθεις — καὶ νικᾶν αὐτοὺς ἀεὶ δεδιδάγμεθα.* (VI 3,3—7. p. 149,8—150,12).

f. 147a *δημηγορία Κρισπίνου ὑπάτου, ἣν εἶπε πρὸς τοὺς πολίτας τῆς Ἀκυληίας, ὅτε ἐπολιόρκει αὐτὴν Μαξιμῖνος. Δέομαι ὑμῶν, οἱ ἄνδρες, καὶ λιπαρῶ μένειν τε — ἐπεὶ καὶ τῆς νίκης ὁ καρπὸς αὐτοῖς περιγίνεται.* (VIII 3,4—6. p. 192,11—31).

14) f. 148a—150a <Ἀ> *κούων ὑμῶν, ὦ ἄνδρες, τὴν ἐκ τῶν ἔργων μεγίστην εὔκλειαν οὐκ οἶδα, ποῖον ὑμῖν τὸν ἔπαινον ἐκ βα-*

σιλικῆς ἄρτι πλέξω τῆς γλώττης — αὐτοὶ καὶ τὰ βραβεῖα τοῖς ἀγωνιζομένοις παρέξομεν. — (?)

15) f. 161a—165a (die Zählung springt von 150 auf 161) *δημηγορία Κωνσταντίνου βασιλέως πρὸς τοὺς τῆς ἀνατολῆς* (cod. ἀναι) *στρατηγούς. Καὶ τὸ πολλάκις ὑμῖν ὁμιλεῖν — καὶ ὑπὲρ αὐτοῦ τελειωθέντων . ἀμήν.* (s. u.)

16) f. 166a—189b *στρατηγήματα ἀνδρῶν παλαιῶν . ὅτι φιλοπονώτατον καὶ ὀξύτατον καὶ κατὰ ψυχὴν ἀνδρειότατον — ὡς ἂν ἀπατηθέντες τῇ πλησμονῇ τῶν διατροφῶν ὑπαναχωρήσωσιν.* (s. u.) [1]

17) f. *189a—344a (2 Blätter sind als 189 bezeichnet, ausserdem springt die Zählung von 279 auf 290) Leonis tactica (ed. Meurs. 1613 p. 5 — Schluss = Meursii Opp. VI Sp. 536—920). Wegen Zeitmangels konnte ich hierüber keine genaueren Notizen machen; nur bemerke ich, dass Kap. XIX *περὶ ναυμαχίας* am Schlusse steht (f. 336a—344a).

18) f. 344ab *ἐκ τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦ βασιλέως. Ἱστορήσω σοι ἔτι καὶ ἕτερον ναυτικοῦ στόλου στρατήγημα — καταδρομὴν ποιήσεις. Πολεμίου ποτὲ ναυτικοῦ στόλου — τὴν κύκλωσιν ὑφορώμενοι. Ὧν ἕνεκα ἢ τόπων — λάθῃς τοὺς πολεμίους . Τῷ δὲ ἀγαθῷ στρατηγῷ — στρατηγίας ἐπινοεῖσθαι. Εἰ δέ ποτε καὶ ναυαρχίας — ἀναγκαζόμενοι φθείρονται. Ἐν τοῖς ναυτικοῖς — ὑπὸ χειμῶνος ταλαιπωρηθῶσιν.* (XX 196. 201. 220. Epil. 44. 45. 47. p. 406 f. 408. 414 f. 425. 426, 16—19 Meurs. 1613 = Opp. VI Sp. 896 f. 901. 903. 912. 913, 16—19).

19) f. 344b—345b *ἐκ τοῦ Μαυρικίου. Πῶς δεῖ διαπλέειν τοὺς ποταμοὺς — εἴτε καβαλλαρικός ἐστιν ἢ τοῦλδος.* (XII 8,21. p. 345,11—349,11).

20) f. 346a—351b Schrift über Seekrieg.

21) f. 352a—355b *Ναυμαχικὰ συνταχθέντα παρὰ Βασιλείου πατρικίου καὶ παρακοιμωμένου . Λύσονίων σοφίης δεδιδαγμένος — Καρχηδονίων μεγαθύμων . Προοίμιον . Εἴπερ καὶ ἄλλο τι τῷ βίῳ — τὰ εἴδη τῶν παρατάξεων. Ναυμαχίας παράταξις κυκλική. Κυκλικὸν καλεῖται τὸ σχῆμα τῆς τάξεως, ὅταν τῷ μὴ διδόναι διεκπλοῦ.* (ed. Fabricius, Bibl. Graec. VIII (1717) p. 136—143).

22) 3 nicht gezählte leere Blätter.

23) 2 nicht gezählte Blätter, von jüngerer Hand auf den ersten 3 Seiten beschrieben:

1. S. 3. Z. *ὅτι δεῖ τὸν στρατηγὸν καὶ τὰς ἄλλας τροφὰς μὴ καπηλεύεσθαι κατὰ τὸν καιρὸν τῆς πολιορκίας καὶ τοὺς ἔχοντας παραχελεύεσθαι τὸν στρατηγὸν πωλεῖν πάντας ὠνῇ ἐλαφρᾷ τὸ ἀναγκαῖον ἑαυτοῖς μόνον παρ' ὑποκρατήσαντας* [l. *παρυποκρ.*] *εἰς ὡρισμένον χρόνον.*
3. S. vorletzter Abschn. *φασὶ τὸν Ἀρχιμήδην πολιορκουμένων τῶν Συρακουσῶν* —.
3. S. letzter Abschn. *ὅτι δεῖ τὸν στρατηγὸν μὴ τοῦ κατα — πεπονημένου μόνον μέρους πρόνοιαν ποιεῖσθαι, ἀλλ' ἀσφαλίζεσθαι κἀκεῖνο τὸ μέρος, ἐν ᾧ οὐ δέδοικε πολεμίους ἴσως δι' ὀχυρότητα τόπου· πολλαὶ γὰρ πόλεις ἑάλωσαν ἀπὸ τῶν ἀπροσδοκήτων μερῶν διὰ τὸ μὴ ἀσφάλειαν εἶναι ἀεὶ παρὰ τοῦ στρατηγοῦ, ὥσπερ τὰς Σάρδεις ὑπ' Ἀντιόχου καὶ τὴν ἐν Σογδιανῇ πέτραν ὑπ' Ἀλεξάνδρου.* — (?)

Die in ihren ursprünglichen Theilen von einer Hand geschriebene Hs. enthält jetzt, nach Berichtigung der mehrmals falschen Zählung, 336 gezählte und 5 ungezählte Pergamentblätter nebst 10 ungezählten, später eingefügten Papierblättern, im Ganzen 341 + 10 = 351 Blätter. Die einzelnen Hefte*)

---

*) Vollständig sind die Hefte, und zwar: Quaternionen 3—11. 14. 15. 24. 25. 27—42 (f. 14—85. 100—115. 173—188. 197—334); Ternionen 2. 16 (f. 8—13. 116—121); Binio 45 (f. 352—355). — Unvollständig sind die Hefte, und zwar: Quaternionen 1. 17. 23 (f. 1—7. 122—128. 166—172, fehlt je Blatt 1), 12. 13 (f. 86—99, fehlt je Blatt 8), 18. 21 (f. 129—134. 145—150, fehlen je Blatt 7. 8), 22 (f. 161—165, fehlen Blatt 6—8); Ternionen 19. 20 (f. 135—144, fehlt je Blatt 6); Quinionen 26. 43 (f. 189—196. 335—343, fehlt je Blatt 10), 44 (f. 344—351, fehlen Blatt 9. 10). Es fehlen also sicher 18 einzelne Blätter, doch können dieselben, wie aus dem Vergleich mit dem Inhaltsverzeichniss sich ergibt, unbeschrieben gewesen sein, mit Ausnahme der den Heften 1. 44. fehlenden Blätter; bezüglich der in den Heften 17. 26. 43. verlorenen vermag ich nichts anzugeben, da ich wegen Zeitmangels etwaige Lücken im Texte nicht feststellen konnte. Diess ist der jetzige Zustand der Hs., über den ursprünglichen s. u.

derselben sind nicht von alter, sondern erst von einer jüngeren Hand — und zwar richtig fortlaufend von β' bis $\mu\varsigma'$ — je zu Anfang und zu Ende in den unteren Ecken signirt zu einer Zeit, als die Hs. sich bereits im gegenwärtigen Zustande befand; auch die oben eingetragene Foliirung fand erst in dieser Zeit statt.

Damit fällt ein Hilfsmittel hinweg, durch das man die Grösse der von der Hs. erlittenen Verluste genauer bestimmen könnte; nur zu Anfang deutet die Signatur β' auf f. 1^a und 7^b darauf hin, dass erst nach erfolgter Signirung ein mit α' bezeichnetes Heft zu Verluste ging. Dass aber auch früher bereits die Hs. mehrfach bedeutende Einbussen erlitten, geht schon aus der Einsicht des Inhaltsverzeichnisses hervor. Es fehlen nämlich I) Onosander: Anfang II) Mauricius II 1—III 2_{Λ} III) Des Anonymus Byzantinus Kriegswiss.: Anfang und Schluss IV) Anonymi Byzantini rhetor. milit.: Anfang V) Basilius: Schluss VI) Schrift über Seekrieg: Anfang und Schluss VII) wohl auch vor den Strategemata das in anderen Hss. erhaltene Kapitelverzeichniss. Ob man aber nicht noch bedeutendere Verluste d. h. Ausfall ganzer Schriften annehmen muss, das lässt sich aus dem bereits erwähnten Grunde nicht sicher feststellen, nur nach Vergleich mit ähnlichen Hss. vermuthen; die weitere Ausführung dieses Punktes wird an einer späteren Stelle gegeben werden.

Auch die gegenwärtige Anordnung der erhaltenen Stücke kann nicht die ursprüngliche sein. Auf 1 des Inhaltsverzeichnisses muss 7 folgen, daran schliesst sich 8, ferner mit Uebergehung von 9, weil nicht ursprünglich zur Hs. gehörig, 6 und 3 bis 5. Zwei weitere zusammengehörige Gruppen bilden 10 bis 15 und 17 bis 19, an welch' letzteres sich 21 anreiht; selbständig stehen 2. 16. 20 da; 23 kommt als später nachgetragen nicht in Betracht. So ergibt sich die Gruppirung nach dem Inhalte, die zugleich in voller Uebereinstimmung mit den Lagenverhältnissen der Hs. ist. Wie die Reihenfolge dieser 5 Gruppen resp. einzelnen Stücke war, das lässt sich ebenfalls nur vermuthungsweise bestimmen; doch hierüber weiter unten, zu-

nächst sollen einige Stücke des Inhalts genauer betrachtet werden.

Zu 1 und 7. Wie schon bei Vergleichung der wenigen oben angeführten Worte von Onosander mit der Ausgabe von Köchly sich zeigt, weichen beide Texte bedeutend von einander ab; die vollständige Vergleichung resp. Abschrift, welche ich zum grössten Theile Herrn Dr. E. Maass verdanke, hat mir ergeben, dass eine gänzliche Umarbeitung d. h. byzantinische Paraphrase der Schrift, meines Wissens zum ersten Male, vorliegt; sowohl Laurent. LV 4 wie Neapolit. (Bibl. Nat.) III. C. 26, Vatic. gr. 1164, sämmtlich Pergamenthss. des 10.—12. Jhs., ferner Ambros. C. 265. Inf., Papierhs. des 16. Jhs., und der auch von Köchly benützte Paris. gr. 2442, Pergamenths. des 11./12. Jhs., bieten den nicht überarbeiteten Text; ausser Betracht bleiben Vatic. gr. 220, Paris gr. 2445 als Abschriften des Vatic. gr. 1164 und Paris. gr. 2446 sowie die von Köchly benützten Bern. 97, Paris. gr. 2522 als Abschriften aus Laurent. LV 4*). Die Umarbeitung geht soweit, dass die Frage berechtigt erscheint, ob die Schrift, deren Ueberschrift ja mit dem Anfange verloren gegangen ist, noch den Namen des Onosander trug, oder ob nicht vielleicht der bis jetzt unbekannte, byzantinische Ueberarbeiter derselben seinen Namen vorgesetzt hatte. Für die Textkritik ist jedenfalls der Werth der Hs. ein sehr zweifelhafter.

Zu 3, 4, 6, 8. Auch hier finden sich erhebliche Abweichungen von der Ausgabe (Arriani tactica & Mauricii artis militaris ll. XII ... Graece primus ed. ... Joa. Schefferus Upsaliae 1664) und anderen Hss. (Laurent. LV 4, Neapolit. III. C. 26, Vatic. gr. 1164, Paris. gr. 2442 – Barber. gr. II 97) Schon der Titel ist ganz verschieden; im Neap., Vat., Par.-Barb. lautet derselbe *Μαυρικίου στρατηγικόν*, im Laur. hin-

*) Unbekannt ist mir das Verhältniss von Palat.-Vatic. 414, Papierhs. 1582 von Andreas Darmarius geschrieben, Paris. gr. 1774, Papierhs. des 16. Jhs., Paris. gr. 2443. 2523. — In Wegfall kommen auch alle der III. Gruppe von Sammlungen (vgl. S. 31) angehörigen jüngeren Abschriften.

gegen *Οὐρβικίου τακτικὰ στρατηγικά**). Aber auch ausserdem finden sich in den von mir verglichenen Stücken solche Varianten, dass der hier vorliegende Text entschieden als eine andere Bearbeitung bezeichnet werden muss.

Zu 11 bis 15. Interessant und, um hier gleich das Ergebniss der unten folgenden Untersuchung vorwegzunehmen, neu in Hss. der Kriegsschriftsteller sind die aus den Historikern excerpirten Reden, offenbar als weitere praktische Beispiele an die gerade vorhergehende „Rhetorica militaris" angeschlossen. Ihren Werth für die Textkritik der betreffenden Schriftsteller wird man nach den bei Onosander und Mauricius gemachten Erfahrungen von vornherein als fraglich ansehen, trotzdem sie in einer so alten Hs. stehen. Für Josephus, Herodian, den mir unbekannten Anonymus und Constantinus (ungedruckt) musste ich mich auf Abschrift der oben mitgetheilten Worte beschränken; doch genügen dieselben, um zu zeigen — was übrigens bei Herodian sogar in der Ueberschrift eigens bemerkt ist —, dass dieselben mit Uebergehung der für den Zweck unwesentlichen Einzelheiten gemacht sind**). Die Stellen aus Xenophon verglich ich bis f. 138b mit Sauppe's Ausgabe, für den Rest verdanke ich die Mittheilung der Varianten Herrn Dr. E. Maass. Um das Ergebniss meiner Untersuchung hier nur kurz anzudeuten, bemerke ich, dass nach Vergleichung mit Hug's Ausgabe der Anabasis die Excerpte aus einer Hs. der schlechten Klasse stammen, und dass auch hier der Text mit Rücksicht auf den Zweck noch weiter willkürlich verändert ist; eine ausführlichere Darlegung werde ich an einem anderen Orte geben.

---

*) Ueber die Variante Μαυρικίου – Οὐρβικίου vgl. R. Förster, Hermes XII S. 455 ff. — Ueber Par.-Barb. vgl. Festschrift f. L. Urlichs (Würzburg 1880) S. 109. Revue de philol. N. S. IV (Par. 1880) S. 88 ff.

**) Anhaltspunkte für die Beurtheilung der Hss., aus welchen die Excerpte stammen, können geben: bei Josephus p. 73,17 τι 189,5 κινδυνεύεται 73,4 παρακελεύειν 75,9 μαχάρια δὲ; bei Herodian p. 78,18 ἡμετερὰν οἷον 122,17 τῶν ἐπιτηδείων ἔχεσθαι 192,20 πᾶς om.

nächst sollen einige Stücke des Inhalts genauer betrachtet werden.

Zu 1 und 7. Wie schon bei Vergleichung der wenigen oben angeführten Worte von Onosander mit der Ausgabe von Köchly sich zeigt, weichen beide Texte bedeutend von einander ab; die vollständige Vergleichung resp. Abschrift, welche ich zum grössten Theile Herrn Dr. E. Maass verdanke, hat mir ergeben, dass eine gänzliche Umarbeitung d. h. byzantinische Paraphrase der Schrift, meines Wissens zum ersten Male, vorliegt; sowohl Laurent. LV 4 wie Neapolit. (Bibl. Nat.) III. C. 26, Vatic. gr. 1164, sämmtlich Pergamenthss. des 10.—12. Jhs., ferner Ambros. C. 265. Inf., Papierhs. des 16. Jhs., und der auch von Köchly benützte Paris. gr. 2442, Pergamenths. des 11./12. Jhs., bieten den nicht überarbeiteten Text; ausser Betracht bleiben Vatic. gr. 220, Paris gr. 2445 als Abschriften des Vatic. gr. 1164 und Paris. gr. 2446 sowie die von Köchly benützten Bern. 97, Paris. gr. 2522 als Abschriften aus Laurent. LV 4*). Die Umarbeitung geht soweit, dass die Frage berechtigt erscheint, ob die Schrift, deren Ueberschrift ja mit dem Anfange verloren gegangen ist, noch den Namen des Onosander trug, oder ob nicht vielleicht der bis jetzt unbekannte, byzantinische Ueberarbeiter derselben seinen Namen vorgesetzt hatte. Für die Textkritik ist jedenfalls der Werth der Hs. ein sehr zweifelhafter.

Zu 3, 4, 6, 8. Auch hier finden sich erhebliche Abweichungen von der Ausgabe (Arriani tactica & Mauricii artis militaris ll. XII ... Graece primus ed. ... Joa. Schefferus Upsaliae 1664) und anderen Hss. (Laurent. LV 4, Neapolit. III. C. 26, Vatic. gr. 1164, Paris. gr. 2442 – Barber. gr. II 97) Schon der Titel ist ganz verschieden; im Neap., Vat., Par.-Barb. lautet derselbe *Μαυρικίου στρατηγικόν*, im Laur. hin-

*) Unbekannt ist mir das Verhältniss von Palat.-Vatic. 414, Papierhs. 1582 von Andreas Darmarius geschrieben, Paris. gr. 1774, Papierhs. des 16. Jhs., Paris. gr. 2443. 2523. — In Wegfall kommen auch alle der III. Gruppe von Sammlungen (vgl. S. 31) angehörigen jüngeren Abschriften.

gegen *Οὐρβικίου τακτικὰ στρατηγικά**). Aber auch ausserdem finden sich in den von mir verglichenen Stücken solche Varianten, dass der hier vorliegende Text entschieden als eine andere Bearbeitung bezeichnet werden muss.

Zu 11 bis 15. Interessant und, um hier gleich das Ergebniss der unten folgenden Untersuchung vorwegzunehmen, neu in Hss. der Kriegsschriftsteller sind die aus den Historikern excerpirten Reden, offenbar als weitere praktische Beispiele an die gerade vorhergehende „Rhetorica militaris" angeschlossen. Ihren Werth für die Textkritik der betreffenden Schriftsteller wird man nach den bei Onosander und Mauricius gemachten Erfahrungen von vornherein als fraglich ansehen, trotzdem sie in einer so alten Hs. stehen. Für Josephus, Herodian, den mir unbekannten Anonymus und Constantinus (ungedruckt) musste ich mich auf Abschrift der oben mitgetheilten Worte beschränken; doch genügen dieselben, um zu zeigen — was übrigens bei Herodian sogar in der Ueberschrift eigens bemerkt ist —, dass dieselben mit Uebergehung der für den Zweck unwesentlichen Einzelheiten gemacht sind**). Die Stellen aus Xenophon verglich ich bis f. 138b mit Sauppe's Ausgabe, für den Rest verdanke ich die Mittheilung der Varianten Herrn Dr. E. Maass. Um das Ergebniss meiner Untersuchung hier nur kurz anzudeuten, bemerke ich, dass nach Vergleichung mit Hug's Ausgabe der Anabasis die Excerpte aus einer Hs. der schlechten Klasse stammen, und dass auch hier der Text mit Rücksicht auf den Zweck noch weiter willkürlich verändert ist; eine ausführlichere Darlegung werde ich an einem anderen Orte geben.

---

*) Ueber die Variante Μαυρικίου – Οὐρβικίου vgl. R. Förster, Hermes XII S. 455 ff. — Ueber Par.-Barb. vgl. Festschrift f. L. Urlichs (Würzburg 1880) S. 109. Revue de philol. N. S. IV (Par. 1880) S. 88 ff.

**) Anhaltspunkte für die Beurtheilung der Hss., aus welchen die Excerpte stammen, können geben: bei Josephus p. 73,17 τι 189,5 κινδυνεύεται 73,4 παραχαλεῖτε 75,9 μαχάρια δέ; bei Herodian p. 78,18 ἡμετερὰν οἷον 122,19 τῶν ἐπιτιγόντων ἔχεσθαι 192,20 πᾶς om.

Dabei wird die weitere Frage entstehen, ob wir in diesen Excerpten vielleicht Theile des Abschnittes *περὶ δημηγοριῶν* der Konstantinischen Sammlungen erblicken dürfen; zugleich muss die unter 10) aufgeführte Rhetorica militaris berücksichtigt werden, denn dieselbe enthält ebenfalls Bruchstücke von Reden, doch ohne Quellenangaben; möglich ist also auch, dass diese vom Verfasser der Rhetorica selbst herrühren; Köchly ging auf diese Frage nicht ein.

Zu 16. Diese ungedruckten Strategemata sind aus Polyän, und zwar aus einem vollständigeren Exemplare als die bis jetzt bekannten, excerpirt und nach sachlichen Gesichtspunkten zusammengestellt; Wölfflin hat für seine Ausgabe den Paris. gr. 2522, eine Abschrift aus Laurent. LV 4, benützt. Auch hier ist der Text gegen den des Laur. in dem gleichen Sinne wie Onosander wesentlich geändert; ferner ist vieles weggelassen, was im Laur. steht, und fehlen die 2 letzten Abschnitte des Laur. (*Ναυμαχικά* und *Κατάληψις παραλίων τόπων καὶ πολεμίων*) ganz offenbar mit Absicht, denn f. 189b ist nur zur Hälfte beschrieben.

Zu 21. Hier ist der Text bereichert; es liegen zum ersten Mal die Ueberschrift und der Anfang des 7. Kapitels vor, welche in allen mir bisher bekannten Hss. (Londin. [Lund] Lindenbrogii, apographum Cod. Veneti bei Fabricius; ob identisch mit Haun (Bibl. Reg.) 1849 [Gamle kongelige Samling] bei Graux, Mss. Grecs ... de Copenhague S. 42?, — Argentorat., Paris. gr. 3111, Taurin. 275. C. I. 29) fehlen*); dieselben brechen alle mit dem 6. Kapitel ab. Auch über die Grösse des auf Kapitel 7 folgenden, zu Verluste gegangenen Stückes

*) Unbekannt ist mir das Verhältniss der Wolfenbütteler Hs. Gud. gr. 98 (wie Londin. und Haun. *a. 1616 Lundini ex veteris codicis apographo ab And. Darmario Venetiis a. ,αφοϛ' (1573) facto* abgeschrieben), des Palat.-Heidelb. 415, der Escorial. R—III—10 (ebenfalls von Darmarius geschrieben), Ψ'—IV—5 (Papierhs. des 16. Jhs.) und der bei Fabricius-Harles (B. Gr. IX S. 97) aufgeführten Hss. von Gale und in Leiden. Aller Wahrscheinlichkeit nach stimmen sie mit den übrigen überein.

erhalten wir aus unserer Hs. zum ersten Male Aufschluss. Zwischen f. 351/352 sind 2 Pergamentstreifen, Reste herausgeschnittener Blätter, die mit f. 344. 345 zusammenhängen; auf diesen Streifen ist eine Kapitel-Zählung von ιγ′ bis ιε′ erhalten; ια′ und ιβ′ fehlen, weil auf dem anderen Blattrande eingetragen. Nun bricht bei Basilius die Zählung am Ende des Blattes mit ζ′ ab, Basilius steht ferner auf einem selbständigen Binio, endlich bilden auch f. 346—351 einen selbständigen Ternio (Schrift über Seekrieg): wir dürfen also mit voller Sicherheit behaupten, dass 1) f. 346—351 an falscher Stelle eingefügt und dafür f. 352—355 einzusetzen sind 2) die auf den 2 Pergamentstreifen erhaltene Zählung die Fortsetzung der bei Basilius vorhandenen ist, also die Schrift des Basilius mindestens 15 Kapitel hatte. Weiter dürfen wir wohl annehmen, dass alle bis jetzt bekannten Hss. direkt oder indirekt aus dem Ambros. geflossen sind — für den Paris. steht es fest —, da sie sämmtlich an der gleichen Stelle abbrechen; Ueberschrift und Anfang von Kap. 7, die 2 letzten Zeilen auf f. 255b, wurden als zu unbedeutend von den Abschreibern fortgelassen; jedenfalls geht die Ueberlieferung, statt wie bisher ins 16., nun bis ins 11. Jh. zurück, gross sind die Differenzen der Hss. allerdings nicht. Endlich wird durch das Erscheinen dieser Schrift im Ambros. eine Vermuthung, welche Graux a. a. O. geäussert und auf die auch ich gekommen war, dass der bekannte Handschriften-Abschreiber des 16. Jhs. Andreas Darmarius, von dem ausser Londin., Haun., Gud. auch Argent. und Taurin. herstammen, eine bestimmte Gattung von Hss., welche Schriften über Seekrieg enthält, nicht nur geschrieben, sondern auch theilweise selbst zusammengestellt habe, durch die Rücksicht auf das Alter der Hs. abgewiesen *).

*) Beiläufig bemerke ich, dass der nach dem Titel in den Hss. bisher als Verfasser der Schrift geltende Basilius, der unter Konstantinus VII. Porphyrogenitus und Romanus II. mächtige Basileios Peteinos Patrikios, wohl mit Unrecht dafür gehalten wird. Es gehen nämlich der Schrift 12 Verse voraus; dieselben wenden sich an einen Basilius, preisen ihn wegen seiner Weisheit, wegen

Zu 23. Meine Notizen beschränken sich auf die oben angeführten Sätze. Darnach sind diese Excerpte — denn damit haben wir es zu thun — in der vorliegenden Form bis jetzt unbekannt, jedenfalls ungedruckt. Die ausgehobenen Stücke zeigen einige Aehnlichkeit mit Stellen bei dem Anonymus de obsidione toleranda (*ὅπως χρὴ τὸν τῆς πολιορκουμένης πόλεως στρατηγὸν πρὸς τὴν πολιορκίαν ἀντιτάττεσθαι κτλ.* vgl. Mémoires présentés p. div. savants à l'Acad. d. Inscr. 1. Sér. IV S. 324 ff. 378 ff.), vor Allem die letzte (vgl. Veter. Mathemat. Opp. Par. 1693 S. 318. 319. 326. 327. 363); vermuthlich ist also das Ganze ein allerdings umgearbeitetes Excerpt aus dieser Schrift.

II. Verhältniss des Ambrosianus zu den in anderen Handschriften erhaltenen Sammlungen von Kriegsschriftstellern.

Bisher haben wir die Hs. als ein Ganzes für sich betrachtet; zu ihrer vollständigen Würdigung jedoch ist es nöthig, eine Anzahl anderer Hs., welche ebenfalls Sammlungen von Kriegsschriftstellern enthalten, heranzuziehen. Dieselben zerfallen in drei Gruppen:

---

der Besiegung der Araber unter Chambdas und fordern ihn auf, vorliegende Naumachika zu studiren und an der Hand der darin gegebenen Vorschriften Kreta zu erobern. Hält man an Basilius als Verfasser fest, so wird man in diesem Basilius den Sohn des Romanus II. sehen, der bereits zu seines Vaters Lebzeiten gekrönt wurde. Allein dem steht entgegen, dass der Verfasser in der Vorrede sich an einen hohen und einflussreichen Mann wendet, dem er die ehrendsten Beinamen gibt, den er aber zugleich θεράπων und ὑπερέτης des βασιλεύς nennt. Wir dürfen daher wohl mit mehr Recht annehmen, dass dieser gefeierte Mann eben jener Patricius Basilius ist, unter welchem wirklich der Sieg über die Araber erfochten und die Eroberung Kreta's in Angriff genommen wurde; die Schrift ist dann also ihm gewidmet, nicht von ihm verfasst, und aus der Widmung wurde im Titel später fälschlich, vielleicht durch ein rein paläographisches Versehen, die Autorschaft gemacht. Die Schrift ist dann ebenfalls anonym. (Vgl. Muralt, Chronogr. Byzant. S. 513. 533 ff. — Hirsch, Byzant. Stud. S. 53. 280. 299 f. 335).

I. Eine Gruppe ist bis jetzt nur durch zwei Hss., Paris. gr. suppl. 607, Pergamenths. des 15-16 Jhs., und Vindob. philos. gr. 120, Papierhs. des 16. Jhs., vertreten. Der Paris. enthält in seinen hierher gehörigen 2 Theilen (es lassen sich in der jetzt zu einem Bande vereinigten Hs. sechs nach Zeit und Händen differirende Theile unterscheiden) die Schriften von Athenäus, Bito, Apollodorus, Hero (Chirob. und Belop.), also nur Schriften über Festungskrieg und was damit zusammenhängt, ausserdem Excerpte aus Historikern von Thukydides an bis in Byzantinische Zeit, sämmtlich Schilderungen von Schlachten und Belagerungen. Im Vindob. sind nur Bruchstücke der angeführten Poliorketiker erhalten, ferner Hero's Pneumatika und Leo's Taktik, es fehlen aber die historischen Excerpte*).

Verschieden von den Hss. dieser Gruppe ist Argentorat. C. III. 6, der auf den ersten Blick als hierher gehörig erscheinen kann, weil er Athenaeus, Bito und von Hero ausser den poliorketischen Schriften noch einige andere bietet; nach Wescher (S. XXXVI) wenigstens ist diese Hs. zum kleineren Theil allerdings aus dem Vindob., zum grösseren Theil aber aus Vatic. gr. 219 abgeschrieben.

II. Eine Gruppe für sich allein bildet Laurent. LV 4, Pergamenths. des 10./11. Jhs., mit einer Anzahl direkter oder indirekter Abschriften, von denen jede aber nur einen Theil des Laur. bietet**). Dieser enthält mit Ausschluss späterer Einträge folgende Schriften: 1) Constantini Porphyrog. praecepta imperatori Rom. bellum cogitanti ... observanda ... =

---

*) Vgl. Poliorcétique d. Grecs ... p. Wescher S. XV ff. XXX ff. — Journal d. Savants 1868 S. 182. 184. — Gött. gel. Anz. 1869 S. 3. 7 ff. — Fragm. hist. Graec. V 1 S. VII ff. — Jahrbb. f. Philol 97 S. 834 ff. 101 S. 193 ff.

**) Barber. I 55. II 66, Bern. 97, Paris. gr. 2425. 2435. 2443. 2446. 2447. 2522. 2528. 2529. 2539. suppl. 83. vgl. Müller, Anal. Bern. I (Ind. lect. 1839/40) S. 11. — Köchly 1) Diss. de libr. tact. qui Arr. et Ael. fer. suppl. (Ind. lect. Turic. 1852/53) S. 4 f. 2) De script. milit. cod. Bern. (Ind. lect. Turic. 1854). 3) Griech. Kriegsschriftst. I S. 11. II 1 S. 128f. 206. II 2 S. 3 ff. — Haase, De milit. script. S. 15. 18. 30. — Arriani scr. min. rec. Hercher S. V. — Aeneae Comment. poliorcet. rec. Hercher S. VII f.

De cerim. aulae Byz. App. ad l. I (ed. Bonn. S. 449,3—454) 2) Urbicius-Mauricius 3) Griech. Fragment über Kriegswesen (Festschrift f. L. Urlichs S. 113—130) 4) Excerpte aus Polyän 5) Des Byzantiner Anonymus Kriegswissenschaft 6) Urbicius-Mauricius VIII 2 (S. 195 Z. 3 v. u. — 201,8 Scheffer) 7) Asklepiodot 8) Aelian 9) Aeneas Tacticus 10) Arrian's Taktik) 11) Arrian's Ektaxis 12) Onosander 13) Rhetorica militaris 14) Julius Africanus 15) Epiktet's Enchiridion 16) Leo's Problemata tactica 17) Leo's Taktik 18) Konstantin's *στρατηγικὸν περὶ ἐθῶν διαφόρων ἐθνῶν κτλ.* (Meursii Opp. VI Sp. 1409—1413,8. 1416,32—1417)*). Hier liegen also mit Ausnahme von Aeneas Tacticus lauter allgemein taktische oder Schriften über Feldkrieg vor.

III. Zur dritten Gruppe gehören eine grosse Zahl von Hss., von denen jedoch nach Streichung der jüngeren direkten oder indirekten Abschriften nur folgende selbständigen Werth haben: Paris. gr. 2442 - Barber. II 97, Vatic. gr. 1164, Escorial. Y—III—11, sämmtlich Pergamenthss. des 10.—12. Jhs. Ihr Inhalt ist kurz folgender: 1) Aelian mit Anhängen 2) Onosander 3) Mauricius-Urbicius 4) Athenäus 5) Bito 6) Hero's Chirob. 7) Hero's Belop. 8) Apollodorus mit dem Anhang *κατασκευὴ ἑλεπόλεως* 9) Philo 10) Julius Africanus 11) Anonymus de obsid. toler. 12) *παρεκβολαὶ ἐκ τῶν στρατηγικῶν πράξεων* 13) Leo's Taktik 14) Nicephorus Phocas**). Hier finden wir also mit rein taktischen auch poliorketische Schriften vereinigt. Y

Den Escorial. habe ich ohne Weiteres als Glied dieser Gruppe bezeichnet, obwohl ihm die ersten 3 Stücke fehlen; denn die Ueberlieferung des Textes weist ihn bestimmt derselben zu und überdiess bin ich in der Lage, diese fehlenden

---

*) Vgl. Bandinii Epist. de celeberrimo cod. Tacticorum bibl. Laur. (Flor. 1761) = Catal. codd. mss. graec. bibl. Laur. II Sp. 218—238. — Haase, De milit. script. S. 28 ff. — Festschrift f. L. Urlichs S. 106 ff.

**) Vgl. Haase, De milit. script. S. 30 ff. — Poliorcétique d. Grecs... p. Wescher S. XXIV ff. XXXIII ff. — Revue de philol. N. S. III S. 100 ff. IV S. 88 ff. — Festschrift f. L. Urlichs S. 109 f. — Miller, Catal. d. mss. grecs ... de l'Escur. S. 230 ff.

3 Stücke im Neapolit. (Bibl Nat.) III. C. 26, Pergamenths. des 11? Jhs., nachzuweisen, dem allerdings in seinem gegenwärtigen Zustande auch noch Aelian bis auf den Schluss der Anhänge verloren gegangen ist. Der ursprüngliche Zusammenhang der beiden Hss. geht abgesehen von beider Uebereinstimmung in der Textesüberlieferung mit den übrigen Hss. dieser Gruppe aus der gleichen Zeilenzahl auf jeder Seite (38), der gleichen Breite und Höhe des liniirten Raumes der Blätter (0,09 resp. 0,17 M.), wie dem Fehlen von Signaturen auf den Heften beider Hss. deutlich hervor; die Mittheilungen über den Escorial. verdanke ich Herrn Prof. R. Förster.

Es existiren ferner noch eine Anzahl hierher gehöriger Hss., welche nur Abschriften einzelner oder mehrerer Stücke aus den Vertretern dieser Gruppe darstellen, so z. B. Neapolit. (Bibl. Nat.) III. C. 25, der nur die Poliorketiker enthält.

Ausser den Sammlungen gibt es natürlich auch Hss., welche eine oder die andere Schrift für sich enthalten und deren Ueberlieferung zum Theil von derjenigen der Sammlungen abweicht, doch kommen diese für unseren Zweck nicht in Betracht.

Vergleichen wir nun mit Rücksicht auf den Inhalt den Ambros. mit obigen 3 Gruppen, so ergibt sich, dass zwischen ihm und I gar keine Beziehungen bestehen, denn auch die historischen Excerpte sind anderer Art. Ein nahes Verhältniss hingegen besteht zwischen ihm und II, theilweise auch zu III; die folgende Tabelle möge dies veranschaulichen.

	Ambros.	II	III
Onosander	1, 7	12	2
Anon. Byzant.	2	5	—
Mauric.-Urbic.	3, 4, 6, 8, 9	2	3
Rhetor. milit.	10	13	—
Strategemata	16	4	—
Leo	17	17	13

Der übrige Inhalt dieser Hss. ist allerdings verschieden und steht bei III in näherer Beziehung zu I; doch hat jede

dieser Gruppen, auch Ambros., specielle Eigenthümlichkeiten aufzuweisen.

Das vorläufige Ergebniss dieser Vergleichung also ist, dass im Ambrosianus zu den drei bis jetzt bekannten Gruppen eine neue IV. hinzutritt, welcher ausserdem nur noch eine bereits erwähnte Abschrift, Ambros. C. 265 Inf., angehört*).

Ich nenne diess ein vorläufiges Ergebniss, weil die sämmtlichen Hss. aller Gruppen uns nicht im ursprünglichen, sondern in einem mehr oder minder verstümmelten Zustande vorliegen, wie mir eine eingehende Untersuchung derselben gezeigt und wie es theilweise auch bereits Bandini, Haase, Graux u. A. dargethan haben (vgl. die Litteratur S. 30 f.). Wir sind somit nicht in der Lage genau festzustellen, wie jede Sammlung ursprünglich aussah, ob nicht ganze Schriften, die ihr eingefügt waren, im Laufe der Zeit vollständig zu Verluste gegangen sind. Vielleicht bringen neue Hss. hierüber noch Aufschluss, so gut wie der Ambros. uns neue Bestandtheile kennen lehrte. Bei der grossen Aehnlichkeit des Inhaltes von Ambros. und Laur. liegt es sehr nahe, anzunehmen, dass dieselben nur Glieder der nämlichen Gruppe und in der einen Hs. Stücke erhalten sind, welche in der anderen verloren gingen, — eine Annahme, welche bei der notorischen Lückenhaftigkeit beider Hss. und bei dem Mangel einer Kontrole in Folge

---

*) In dieser Hs. fehlen 1, 7, 10—15, 17—19, 23 des Inhaltsverzeichnisses S. 19 ff.; dafür sind aufgenommen: βιβλίων ταχτικών, πῶς ὁρίζουσιν οἱ κατὰ γῆν τε καὶ κατὰ θάλατταν μαχόμενοι πολεμεῖν, ὅπερ ἐγνέγραψε Κωνσταντῖνος βασιλεὺς ὁ τοῦ Ῥωμανοῦ υἱός (Meursii Opp. VI Sp. 1211—1409) und Κωνσταντίνου βασιλέως ταχτικὰ περὶ ναυμαχίας στρατηγημάτων καὶ πειρατικῆς (auch in anderen Hss., ungedruckt); Onosander ferner ist vollständig, aber aus einer Hs. abgeschrieben, welche den gewöhnlichen Text, nicht die byzantinische Paraphrase bietet. Auch die Anordnung der Stücke ist gegen den Ambros. geändert (vgl. Hermes XII S. 460). Denkbar wäre immerhin, dass die Abschrift zu einer Zeit gemacht wurde, als die Vorlage noch vollständiger und vielleicht anders geordnet war, als heute; dann müssten wir die beiden Schriften Konstantins als zur Sammlung gehörig betrachten. Ohne genauere Untersuchung der 2 Schriften lässt sich diess nicht entscheiden. Der Werth der Hs. würde natürlich dadurch sehr erhöht. Doch können jene, wie Onosander, aus einer andern Quelle stammen.

des Fehlens von Signaturen alter Hand gerechtfertigt erscheinen kann. Die Verschiedenheit der jetzigen Textverfassung zieht ja nicht die Nothwendigkeit nach sich, anzunehmen, dass schon ursprünglich die beiden Hss. zwei selbständige Sammlungen waren. Immerhin wird es gerathener sein, einstweilen, bis etwa das Auffinden einer neuen Hs. den Beweis für oder gegen diese Vermuthung liefert, die beiden Hss. auseinander zu halten, zumal da das Zusammenwerfen der in beiden Hss. erhaltenen Stücke den Umfang der Sammlung sehr beträchtlich machen würde; man müsste dann etwa an eine Vertheilung des Ganzen auf zwei Bände denken.

Es drängt sich noch eine andere Frage auf: in der III. Gruppe finden sich mit Schriften rein taktischen Inhalts solche über Festungskrieg und Belagerungswerkzeuge vereinigt. Waren im Laur. und Ambros. ursprünglich die letzteren ebenfalls vorhanden und sind sie durch äussere Zufälle aus diesen entfernt worden? Man könnte sich versucht fühlen, diese Frage mit „ja" zu beantworten und die Ergänzung der beiden Hss. in Gruppe I zu finden, welche abgesehen von den historischen Excerpten nur die jenen Hss. fehlenden Poliorketiker mit Ausnahme von Philo enthält*). Eine Stütze dieser Ansicht könnte man darin erblicken, dass im Paris. gr. suppl. 607 die historischen Excerpte zuerst über Schlachten und dann über Belagerungen handeln. Die Analogie würde die Vermuthung ergeben, dass auch der übrige Inhalt der Hs., welcher sie angehörten, sowohl aus Taktikern als aus Poliorketikern bestand (vgl. Müller, Fr. hist. Gr. V 1 S. XII. Gött. gel. Anz. 1869 S. 12. 18)**). Aber jene Excerpte müssen überhaupt nicht zu

*) Damit ist nicht gemeint, dass Laur. oder Ambros. und Paris. Theile der gleichen Hs. seien, sondern soll nur die ursprüngliche Zusammengehörigkeit beider Gruppen angedeutet sein.

**) Dass im Laur. auch Aeneas Tacticus sich findet, kann man kaum als Anhaltspunkt dafür anführen, dass ehemals der Umfang dieser Sammlung sich auch auf die Poliorketiker erstreckte. Der erhaltene Theil wenigstens von Aeneas berührt sich entschieden mehr mit den Taktikern, als mit den Poliorketikern.

dieser Sammlung gehören, da sie im Paris. von anderer Hand als die Poliorketiker geschrieben sind und in dem allerdings lückenhaften Vindob. ganz fehlen. Sie müssen also nicht einen Bestandtheil der ursprünglichen Sammlung bilden, sondern können ebensogut in ihrer unverstümmelten Gestalt früher, als sie einen grösseren Umfang hatten, eine eigene Hs. gebildet haben (vgl. R. Prinz, Jahrbb. f. Philol. 110 S. 194. 200). Auch glaube ich für die Auseinanderhaltung der beiden Gruppen einen weiteren Anhaltspunkt beibringen zu können in der Vorschrift Konstantins über die ins Lager mitzunehmenden Bücher (De caerim. aulae Byzant. App. ad l. I. p. 467 ed. Bonn.), an deren Spitze aufgeführt werden: *βιβλία στρατηγικά, βιβλία μηχανικά, ἑλεπόλεις ἔχοντα καὶ βελοποιϊκὰ καὶ ἕτερα ἁρμόδια τῇ ὑποθέσει ἦγουν πρὸς πολέμους καὶ καστρομαχίας.* Diese Worte deuten doch offenbar auf getrennte Werke über Feldkrieg und Festungskrieg hin. Unter diesen Umständen wird man wohl bis auf Weiteres von dieser gegenseitigen Ergänzung der Gruppen I und II resp. IV absehen und den Ambros. als den Vertreter einer für sich stehenden Gruppe behandeln müssen.

Damit sind wir für die Frage nach den zu Verlust gegangenen Stücken des Ambros. und die Rekonstruktion dieser Hs. in ihrer ursprünglichen Gestalt ausser den in der Hs. selbst gebotenen wenigen Spuren ganz auf Analogieschlüsse aus Gruppe II hingewiesen.

Von den in der Hs. selbst vorhandenen Spuren war bereits S. 23 f. 27 f. die Rede. Darnach stellt sich der ursprüngliche Zustand unter Modifikation des S. 23 Anm. angegebenen gegenwärtigen folgendermassen heraus: 1) Alle Hefte waren Quaternionen mit Ausnahme von vieren, deren früherer Umfang fraglich ist; eine Ergänzung der Ternionen 2 und 16 zu Quaternionen ist durchaus unwahrscheinlich, da der Text zwischen f. 10/11. 13/14 und 115/116. 118/119 keine Lücke zeigt; bei 19 und 20 dagegen ist sie möglich, weil die für Konstatirung etwa vorhandener Lücken nothwendige Kontrole durch andere Hss. mangelt. An sich wahrscheinlich ist ferner, dass die 2 noch hiezu kommen-

den einzelnen Blätter f. 189 und 335 Quaternionen oder wenigstens vollen Heften angehörten: mit f. 189b sind die Strategemata zu Ende, mit f. *189a beginnt Leo; auf f. 335 schliesst der Epilog von Leo's Taktik, f. 336a fängt Kap. XIX desselben Werkes an; in beiden Fällen können also grössere Stücke ausgefallen sein. Die Zahl der Hefte würde sich hiernach auf mindestens 45, wahrscheinlich 47 berechnen, die Zahl der Blätter auf 354 oder 358 oder 372, je nachdem man die 2 fraglichen Ternionen und die einzelnen Blätter als solche rechnet oder sie zu vollen Quaternionen ergänzt. Dazu kommen aber noch jene Hefte, welche die ganz zu Verlust gegangenen, S. 24 aufgeführten Stücke enthielten mit Ausnahme der Nrn. I (theilweise) und V—VII, deren Vervollständigung wohl bereits durch die Ergänzung der den einzelnen Heften fehlenden Blätter gewonnen ist. Setzen wir für die übrigen Schriften voraus, dass sie vollständig in der Hs. vorhanden waren, so müssen wir nach dem Raume, welchen die erhaltenen Stücke dieser Schriften einnehmen, für I und II je 1 Quaternio beanspruchen. Für IV würden 13 Blätter erforderlich sein; dā gar keine Anhaltspunkte gegeben sind über die Grösse des Ausfalls vor f. 129, müssen wir uns begnügen, 2 Hefte einzusetzen, ohne deren Umfang genauer zu bestimmen*). Für III sind wir auf blosse Vermuthungen angewiesen, da der Eingang der Schrift bis jetzt überhaupt fehlt; das zu Anfang der Schrift im Ambros. fehlende, im Laur. erhaltene Stück würde einen Umfang von 13 Blättern gehabt haben; rechnet man hiezu den auch im Laur. verlorenen Eingang, welcher daselbst wahrscheinlich nur 1 vor f. 104 ausgefallenes Blatt einnahm**), so würde man noch etwa anderthalb Blätter zu den 13 hinzuzählen müssen, da das im Ambros. auf 14 Blättern stehende Stück im Laur.

---

*) Es ist ja denkbar, dass der Anfang der Rhetorica 1 Quaternio ganz und die letzten Blätter des vorhergehenden einnahm, während auf den ersten Blättern des gleichen Quaternio eine verlorene Schrift ganz oder theilweise stand.

**) Vgl. Köchly, Griech. Kriegsschriftst. II 2 S. 20 ff. — Festschrift f. L. Urlichs S. 107. 110 f.

nur etwas mehr als 11 Blätter beansprucht. Somit hätte der Eingang dieses Anonymus einen Umfang von über 14 Blättern gehabt, also dürfen wir hiefür ebenfalls 2 Hefte ansetzen. Das zu Ende fehlende Stück hatte auf 1 Quaternio Platz. Darnach müssen wir die Zahl der Hefte von 45 resp. 47 auf 52 resp. 54 erhöhen, die Zahl der Blätter ist jedenfalls um weitere 52 zu vermehren (also mindestens 406); genauer lässt sich diess nicht feststellen. Ob jedoch damit die Verluste alle angegeben sind, ist fraglich; da ich Mauricius und Leo nicht vollständig vergleichen konnte, ist es möglich, dass auch in den mittleren Theilen dieser Schriften grössere Ausfälle stattgefunden haben.

2) Die ursprüngliche Reihenfolge der Hefte ist aus der Hs. nicht mit Sicherheit zu bestimmen; dieselben lassen sich nur so nach Gruppen zusammenordnen, wie bereits S. 24 ausgeführt ist. Wir wären, um die Reihenfolge dieser verschiedenen Gruppen von Heften und damit die ehemalige Gestalt der Hs. herzustellen, allein auf die Vergleichung mit dem Laur. angewiesen. Allein auch bei diesem steht die ursprüngliche Anordnung nicht fest, es lassen sich ebenfalls nur bestimmte Gruppen unterscheiden, welche sich aber mit denen des Ambros. nicht decken. Da nun in beiden Hss. äussere Anhaltspunkte fehlen und durchgängige innere (z. B. chronologische Anordnung) sich nicht auffinden lassen, wird man besser thun, von der Herstellung einer Reihenfolge im Ambros. einstweilen überhaupt abzusehen, als eine solche hypothetisch herzustellen, die vielleicht durch das Auftauchen einer neuen Hs. doch wieder über den Haufen geworfen werden könnte. Nur soviel darf man behaupten: a) die Rhetorica mit den darauf folgenden Reden bildet entschieden eine inhaltlich geschlossene Gruppe, b) dessgleichen f. 336—355, welche lauter auf Seekrieg bezügliche Schriften enthalten; Kap. XIX von Leo's Taktik *περὶ ναυμαχίας* ist sicher absichtlich hinter den Schluss des Werkes gestellt, um an die Spitze dieser Gruppe zu treten. Auf diese letztere Gruppe werden wir bei der eingehenderen Betrachtung des zu Anfang veröffentlichten Fragmentes zurückkommen.

Fragen wir endlich noch nach der Zeit, in welcher die durch den Ambros. repräsentirte Sammlung entstanden ist, so weist uns die Rede Konstantins mit Bestimmtheit darauf hin, dass dieselbe nicht vor dessen Zeit in der vorliegenden Gestalt sich gebildet haben kann. Auch kann die Schrift über Seekrieg als weitere Stütze dieser Ansicht beigezogen werden; Leo beginnt nämlich das XIX. Kapitel *περὶ ναυμαχίας* mit folgenden Worten: *Ἤδη δὲ καὶ περὶ ναυμαχίας διαταξόμεθα . οὐδὲν μὲν ἐν τοῖς παλαιοῖς τακτικοῖς περὶ αὐτῆς κεκανονισμένον εὑρόντες, ἀφ' ὧν δὲ σποράδην ἀνέγνωμεν καὶ διὰ μετρίας πείρας τοῦ τῦν καιροῦ παρὰ τῶν πλωίμων στρατηγῶν ἡμῶν ἀνεμάθομεν, ... ἀναλεξάμενοι μικρά τινα ..... ἐν ὀλίγοις διορισόμεθα.* Zu seiner Zeit muss also die erwähnte Schrift (6. Jh. vgl. S. 45 f.) unbekannt gewesen und erst später wieder ans Tageslicht gezogen worden sein. Wir dürfen daher wohl die Entstehung dieser Sammlung gleichzeitig mit den anderen Sammelwerken Konstantins ansetzen, zumal damals das Interesse an der Litteratur über Kriegswesen ein sehr reges war, was die oben S. 35 aus Konstantin's Vorschrift über das Lagerwesen ausgehobene Stelle sowie eine andere zu Eingang derselben Vorschrift (ed. Bonn. S. 456), ferner die Abfassung von Werken über Taktik durch die Herrscher selbst aufs deutlichste zeigen.

Dieses Interesse theilte sich jedenfalls weiteren Kreisen mit und so mag es gekommen sein, dass die Sprache der älteren Schriften in Exemplaren, die für den Gebrauch von Generalen z. B. bestimmt waren, eine wesentliche Umänderung in byzantinisirendem Sinne erfuhr; ein solches Exemplar würde uns im Ambros. vorliegen. Anders müssen wir das Verhältniss der jedenfalls der gleichen Zeit angehörigen II. Sammlung (Laur.) auffassen; die verhältnissmässige Reinheit der Textüberlieferung berechtigt uns wohl in ihm ein officielles, vielleicht der kaiserlichen Bibliothek angehöriges Exemplar zu sehen. In welcher Zeit die I. Gruppe (Par., Vind.) zusammengestellt wurde, das lässt sich aus ihrem Inhalte nicht erschliessen; mit Rücksicht aber auf die mehrerwähnte Stelle

Konstantin's dürfen wir sie wohl in die gleiche Zeit setzen (vgl. Müller, Gött. gel. Anz. 1869 S. 11. 13). Entschieden später jedoch ist die III. Gruppe, denn sie enthält eine Schrift des Kaisers Nicephorus Phocas (963—968); auch hat die Reinheit des Textes hier bereits sehr gelitten; vielleicht haben wir uns das Verhältniss derselben so zu denken, dass sie veranstaltet wurde, um den Gebrauch zu erleichtern, und uns so eine Auswahl aus den 2 ursprünglichen, getrennten Sammlungen der *βιβλία στρατηγικά* und *βιβλία μηχανικά* mit neuen Zusätzen darstellt. Damit soll nicht die Möglichkeit geleugnet werden, dass der Kern der 4 Sammlungen auch in früherer Zeit bereits sich gebildet haben kann.

Das Ergebniss der vorstehenden Untersuchung also kurz zusammengefasst ist folgendes: Der Ambrosianus ist für's Erste als Vertreter einer neuen IV. Gruppe von Sammlungen zu betrachten; er bietet zum ersten Male das *τακτικόν* des Urbicius, die aus den Historikern excerpirten Reden und eine Sammlung von Schriften über Seekrieg, darunter eine bisher unbekannte; auch ist seine Textverfassung zum Theil eine von derjenigen der übrigen Sammlungen sehr abweichende, allerdings auch geringerwerthige; seine ursprüngliche Gestalt lässt sich einstweilen nicht mit Sicherheit herstellen; die Entstehung dieser Sammlung fällt wohl in die Zeit Konstantins.

III. Die Schrift über Seekrieg.

1. Stellung in der Handschrift.

Die hier zum ersten Mal erscheinende Schrift über Seekrieg steht auf einem Ternio (f. 346—351), welcher nicht ursprünglich an die Stelle gehörte, welche er jetzt einnimmt; seine richtige Stellung wird ihm durch den Umstand, dass die verschiedenen Schriften über Seekrieg offenbar mit Absicht an einen Platz zusammengestellt sind, wegen der Lagenver-

hältnisse nach f. 355 resp. nach den 2 dahinter ausgefallenen Blättern angewiesen (vgl. S. 22. 23 f. 28. 36). Die Selbständigkeit des Ternio lässt uns in der Ergänzung des zu Anfang und zu Ende fehlenden Stückes vollkommen freie Hand. Wie sich aber aus der nachfolgenden Untersuchung über den Inhalt ergeben wird, genügt zur Ergänzung des Eingangs wie des Schlusses wohl je 1 Blatt; der Ternio war also, wie die meisten der übrigen Hefte, ehemals ein Quaternio.

2. Inhalt und Verhältniss zu anderen Schriften über Seekrieg.

Unsere Schrift beginnt im 4. und endet mit dem 10. Kapitel, wie sich aus der am Rande eingetragenen Zählung (ε′—ι′) ergibt. Es fehlen also zu Eingang 3 Kapitel und ein Stück des vierten. Die ersten erhaltenen Worte behandeln die Ordnung beim Besteigen und Verlassen der Schiffe, daran schliessen sich weitere Vorschriften über die Ausbildung der Seeleute. Das 4. Kap. wird also überhaupt die Verhältnisse der Bemannung dargestellt haben. Die vorhergehenden Kapitel werden ausser einer allgemeinen Einleitung vom Schiffe, seinen Theilen, der Ausrüstung, den verschiedenen Arten von Schiffen, wovon später nicht mehr die Rede ist*), gehandelt haben, vielleicht auch von den Bewegungen des einzelnen Schiffes und den hierbei in Betracht kommenden Verhältnissen. In den Kapp. 5—10 wird nach einander der Kommandant mit seiner Umgebung und deren Pflichten; der Späher- (Aviso-) Dienst; die Signale, deren sich die Späher bedienen; die Signale, welche der Kommandant gibt; der eigentliche Kampf mit den dazu nöthigen Vorbereitungen — und zwar sehr ausführlich —, die

*) Die verschiedene Grösse der im Kriege verwendeten Schiffe wird allerdings zu Anfang des 9. Kap. besprochen, allein ohne dass auf charakteristische Unterschiede u. dgl. Rücksicht genommen würde; es wird die Grösse nur als massgebend für ihre Verwendung zu verschiedenen Zwecken betrachtet. Desshalb darf man wohl annehmen, dass zu Eingang die verschiedenen Arten zur Sprache gekommen waren.

verschiedenen Schlachtordnungen nach ihrer Anwendung unter verschiedenen Verhältnissen, die möglichen Angriffsweisen, die für den Kampf geeigneten Oertlichkeiten; endlich das Verhalten nach der Schlacht, nach Sieg wie nach Niederlage, betrachtet. Das 10. Kap. entbehrt des Schlusses; hier waren sicher noch weitere Massregeln für das Verhalten der Flotte nach dem Kampfe angefügt. Ob sich daran noch mehr Abschnitte anschlossen, welches Inhalts dieselben waren, — diese Fragen sind mit Bestimmtheit nicht zu entscheiden; doch ist diess kaum anzunehmen, da das eigentliche Thema ja erschöpft ist; höchstens könnte die Thätigkeit der Flotte bei Belagerung und Vertheidigung einer Stadt noch eingehendere Besprechung gefunden haben. Wir würden diese Verluste am Anfang und zu Ende mit grösserer Sicherheit bestimmen können, wenn die erhaltene Litteratur über diesen Gegenstand reichhaltiger wäre; allein von fachmännischen Schriften haben wir nur den sogen. Basilius, das XIX. Kap. von Leo's Taktik (nebst einigen Ergänzungen im Kap. XX und im Epilog (vgl. S. 18 Nr. 18 des Inhaltsverzeichnisses), und Kap. 31—46 vom 4. Buche des Vegetius, die uns Anhaltspunkte für Vergleiche liefern können*). Jedoch der Plan, nach welchem Vegetius arbeitet,

*) Aeneas Tacticus bricht gerade da ab, wo ein Abschnitt über Seekrieg beginnen sollte; in den verlorenen Theilen seines Werkes wird er wohl noch ausführlicher davon gehandelt haben. Athenaeus (S. 32 ff. Wescher), ein Anonymus [Hero?] des 10. Jhs. (S. 267 ff. Wescher), der Anonymus de obs. tol. (S. 326 ff. 361 Vett. Math.), Philo (S. 104 Vett. Math.) berühren den Seekampf nur, soweit er zum Festungskrieg in Beziehung steht. Aelian (II 1. S. 248 Griech. Kriegsschr. II 1) und der Anonymus Byzantinus (XIV 3. 4. S. 88 Griech. Kriegsschr. II 2) versprechen beide nach der Darstellung des Landkriegs vom Seekrieg handeln zu wollen; die betreffenden Abschnitte finden sich heute nicht in ihren Schriften. Mauricius (XII 8, 21. S. 345—349 Scheffer) bespricht nur den Schiffskampf bei Flussübergängen. Dieses Kap. von Mauricius hat Leo in seinen unedirten „Problemata tactica" einfach ausgeschrieben, Konstantin hat in seiner ungedruckten Taktik einen grossen Abschnitt über Seekrieg, derselbe ist aber vollständig aus Leo's Taktik abgeschrieben. Am Schlusse des Werkes von Konstantin sind „Strategemata" angehängt, welche mit den auf Seekrieg bezüglichen beginnen; dieselben sind eine Ueberarbeitung der im Laur. und Ambros. erhaltenen Excerpte aus Polyän und abgedruckt in

ist so anders geartet, dass er keine Schlüsse auf unser Fragment erlaubt; Vegetius spricht ausführlich vom Bau der Schiffe, von der Wetterbeobachtung u. dgl., wofür in unserer Schrift der Anlage nach kein Platz war, zumal da sie ja rein praktisch-kriegerische Absichten verfolgt, den eigentlichen Kampf hingegen behandelt er nur sehr kurz. Leo's Kap. XIX ist allerdings der Anlage nach unserer Schrift vergleichbar, aber der Gegenstand ist in solcher Breite und ohne bestimmte Eintheilung behandelt, dass desswegen schwer zu entscheiden ist, was wir hievon für unsere kurz gefasste Schrift voraussetzen dürfen. Am nächsten, wie es scheint, der Anlage und Eintheilung nach steht der sogen. Basilius, nach dessen Muster ich den verlorenen Eingang zu ergänzen versucht habe; allerdings deckt sich keines seiner 6 ersten Kapitel mit einem in unserer Schrift, und vom siebenten, dessen Vergleich mit dem 9. Kap. des vorliegenden Fragments näheren Aufschluss hätte geben können, sind nur die ersten Worte erhalten. Somit steht unsere Schrift in ihrer Art ziemlich allein und gewinnt dadurch entschieden an Bedeutung. Ein Abhängigkeitsverhältniss derselben nämlich von einem der genannten Werke ist schon desswegen unmöglich, weil sie in eine frühere Zeit gehört, wie gleich gezeigt werden wird; eine Benützung ferner unserer Schrift oder der gleichen Quellen ist für Leo durch dessen oben S. 38 angeführte Bemerkung ausgeschlossen; möglich hingegen ist es, dass dieselbe für die *ναυμαχικά* des sogen. Basilius als Vorlage gedient hat, zumal derselbe am Schlusse der Vorrede ausdrücklich erwähnt, dass er *ἐκ πολλῶν μὲν ἱστοριῶν, πολλῶν δὲ στρατηγικῶν* geschöpft habe.

---

der Uebersetzung des Polyän von Seybold (II S. XIV ff.). Bei Polyän nämlich und bei Frontin geschieht zwar des Seekriegs, aber nur gelegentlich Erwähnung. In den späteren, sachlich angeordneten Bearbeitungen des Polyän finden sich die auf Seekrieg bezüglichen Stücke zusammengestellt. Eine kurze Notiz endlich über eine besondere Art der „Liburna" findet sich bei dem Anonymus de rebus bellicis im Anhang der „Notitia dignitatum" (ed. Genev. 1623 S. 37). Alle übrigen Kriegsschriftsteller übergehen den Seekrieg.

3. Zeit der Entstehung und Verfasser.

Für die Frage nach der Zeit, in welche die Entstehung unserer Schrift zu setzen ist, kommen verschiedene Rücksichten in Betracht.

Aus der Stellung in der Hs. ist ein Anhaltspunkt für die Entscheidung dieser Frage im vorliegenden Falle nicht zu entnehmen, da weder die allgemeine Ordnung, noch die der verschiedenen Naumachika unter sich chronologisch ist — Mauricius steht zwischen Leo und Basilius — und der ehemalige Platz der Schrift, wenn auch mit grösster Wahrscheinlichkeit, doch nicht mit absoluter Sicherheit bestimmbar ist.

Auch das Mittel aus Erwähnungen von historischen Ereignissen, Persönlichkeiten u. dgl. die Zeit wenigstens ungefähr zu bestimmen, genügt hier nicht. Die einzige historische Begebenheit, auf welche Bezug genommen wird (Kap. 4 S. 4, 3 ff), ist die Zerstörung der Flotte des Xerxes durch einen Sturm, als sie 480 v. Chr. am Pelion entlang fuhr. Aus der Erwähnung dieser Thatsache lässt sich natürlich kein Schluss auf die Entstehungszeit ziehen. Allein dass hier mit diesem Ereigniss der Taucher Skyllias von Skione in einer Weise in Zusammenhang gebracht wird, wie sie sich bei Plinius (N. h. XXXV 32), Pausanias (X 19, 1), Apollonides (Anthol. Palat. IX 296) erzählt findet, nicht aber bei Herodot (VII 188 ff.), und dass damit eine von Herodot an anderer Stelle (VIII 8) erwähnte andere That des gleichen Mannes zusammengeworfen ist, das spricht wohl für eine spätere Zeit; man müsste denn aus den Worten Herodots: *λέγεται μέν νυν καὶ ἄλλα ψευδέα ἴκελα περὶ τοῦ ἀνδρὸς τούτου, τὰ δὲ μετεξέτερα ἀληθέα* herauslesen wollen, dass ihm die Erzählung von dem Zerschneiden der Ankertaue zwar bekannt war, er sie aber unter die unglaubwürdigen rechnete.

Weiterhin können uns Kriterien für die Zeitbestimmung an die Hand geben technische Details, sowie sonstige hervorstechende Eigenthümlichkeiten. Von ersteren fällt sogleich die Nichterwähnung des griechischen Feuers,

in dem erhaltenen Theile wenigstens, auf. Denkbar wäre, dass in einem der ersten Kapitel bei der Besprechung der Ausrüstung von demselben die Rede war; allein im 9. Kap. bei der Darstellung des Kampfes hätte der Verfasser wohl so wenig wie Leo es versäumt, darauf zurückzukommen und seine Hilfe hervorzuheben; wir finden jedoch hier keine Spur der Kenntniss desselben. Gewöhnlich wird dessen Erfindung dem Architekten Kallinikos aus Heliopolis um 668 zugeschrieben; Jähns (Gesch. d. Kriegswes. S. 512. — Vgl. Grenzboten 38,2 S. 340 ff. — Hoefer, Hist. de la chimie I² S. 301 ff. — Ersch & Gruber I 91 S. 7 ff. — Journal Asiat. 4ᵉ Sér. XIV S. 257 ff.) nimmt auf Grund einer Aeusserung Konstantins (De adm. imp. XIII S. 84 ed. Bonn. ..... *δι' ἀγγέλου τῷ μεγάλῳ καὶ πρώτῳ βασιλεῖ Χριστιανῷ ἁγίῳ Κωνσταντίνῳ ἐφανερώθη καὶ ἐδιδάχθη, παραγγελίας δὲ μεγάλας καὶ περὶ τούτου παρὰ τοῦ αὐτοῦ ἀγγέλου ἐδέξατο, ὡς παρὰ πατέρων καὶ πάππων πιστωθέντες πληροφορούμεθα* .....) an, dass es bereits im 4. Jh. bekannt war, und deutet die angebliche Erfindung durch Kallinikos als die Erneuerung einer in Vergessenheit gerathenen früheren Erfindung. Die Ueberbringung durch einen Engel und die Verbindung gerade mit Konstantin d. Gr. erweckt nach meiner Ansicht kein besonderes Vertrauen in die Nachricht*). Auch vermag Jähns kein Beispiel für die Anwendung vor dem 7. Jh. beizubringen. Unter diesen Umständen wird man aus dem Schweigen unserer Schrift über das griechische Feuer nur berechtigt sein, zu schliessen, dass sie vor dem 7. Jh. abgefasst ist. Sollte allerdings die Verwendung — denn hierauf kommt es an — des griechischen Feuers in frühorer Zeit sich nachweisen lassen, so würde die Zeitgrenze dadurch natürlich noch weiter hinauf gerückt, wofür um so mehr Spielraum wäre, als weitere technische Details keinen Anhaltspunkt hiefür geben.

---

*) Ueber die Zurückführung der Chemie überhaupt auf Geschenk von Engeln vgl. Kopp, Beitrr. z. Gesch. d. Chemie I S. 5 ff.

Allein eine bemerkenswerthe Eigenthümlichkeit schränkt denselben ein: der Verfasser ist Christ, wie eine Stelle im 9. Kapitel (S. 11,7 ff.) beweist. Die Abfassung ist also darnach jedenfalls in die Zeit zwischen das 4. und 7. Jh. zu setzen.

Als letztes Mittel bleibt uns noch die Sprache. Dieselbe ist entschieden noch nicht byzantinisch, gehört aber eben so sicher der Periode der bereits gesunkenen Grăcität an. Ich begnüge mich, einige hervorstechende Beispiele aufzuführen. Stets ist *σάλπιγξ*, *σαλπιγκτής* gebraucht statt des byzantinischen *βούκινον*, *βουκινάτωρ*, *τοῦβα*, *τουβάτωρ*, wie schon Mauricius hat; daneben aber stets *ἄκρον* statt des klassischen *κέρας* (Flügel). Späte Worte sind *πρόσφιγος*, *λειποταχτέω*, *λειποτάκτης*, *λειποταξία*, *ὁμόπιστος* (S. 9,10. 10,26. 11,5. 13. 15. 16. 12,7. 13. 17. 18. 11,9); spät ist auch der Gebrauch von *κρατεῖν* (S. 17,14) in der Bedeutung „mit Beifall, Glück beenden", von *σφραγίζειν* (S. 11,18) in der Bedeutung „schliessen", sowie die Bezeichnung der Entfernung nicht nach *στάδια*, sondern nach *μίλια* (S. 5,24), was allerdings auch bei Polyb. (XXXIV 11,8), Strabo (VI p. 285. VII p. 322), Plut. (Cic. 32) vorkommt. Am bedenklichsten aber macht der Gebrauch von *στερεά* (S. 17,1) statt des sonst stets verwendeten *ἤπειρος*; dasselbe ist bei Stephanus (Th. Gr. l. ed. Par. s. v.) nur aus Kosmas Indikopleustes (6. Jh.) angeführt (Coll. nova patr. .... ill. Montfaucon (Par. 1706) II S. 337 D. E. 339 C) und findet sich ausserdem noch im Chronicon Paschale (ed. Bonn. I S. 202,9. ed. Par. p. 109). Fügt man hiezu noch die Verwendung von einfach oder mehrfach zusammengesetzten Zeitwörtern*), die Verbindung von *ὅταν* und *ὁπόταν* mit dem Indikativ (S. 14 6. 16,14), von *ἵνα* mit dem Indikativ des Futurs und des Praesens (S. 5,25 ff. 14,18 ff. 8,20 ff. 14,14 ff), so wird man die Annahme, unsere Schrift sei im 5./6. Jh. entstanden, als wohlberechtigt anerkennen. Wir haben also in ihr die älteste,

*) Vgl. ἀποκαθιστάν, διακελεύειν, διανίστασθαι, ἐπαναστρέφειν, ἐπερωτάν, ἐπισυμβαίνειν, ἐπισυνάγειν, καθυποβάλλειν, καταμηνύειν, κατεπείγειν, συμπαρεκτείνειν S. 11,27. 4,2. 11,18. 10,7. 11,16. 5,8. 17,19. 11.6. 3,10. 5,18. 17,1. 8. 16,11. 13,1.

erhaltene fachmännische Darstellung des Seekriegs in griechischer Sprache.

Auf Grund des so gewonnenen, ungefähren Zeitansatzes für unsere Schrift können wir uns nun auch nach dem Verfasser umsehen. Von den S. 41 Anm. aufgeführten Schriftstellern kann darnach nur einer in Betracht gezogen werden: der Anonymus Byzantinus. Nach Köchly (Griech. Kriegsschriftst. II 2 S. 37) lebte er unter Justinian (527—565); zudem verspricht er vom Seekrieg reden zu wollen; allein in seinem uns nur verstümmelt vorliegenden Werke findet sich keine Spur davon. Unsere Schrift aber würde nach Anlage und Umfang sehr gut einem grösseren Ganzen als Theil sich einfügen. Dazu kommt, dass nicht nur die Sprache beider Schriften im Allgemeinen sich nahe steht, sondern auch mehrfach ganze direkte Beziehungen zwischen beiden bestehen*). Somit spricht jedenfalls eine Reihe von Beobachtungen für diese Annahme.

Der Grund der Lostrennung ist der gleiche wie bei Leo's Kap. XIX: die Absicht, die Naumachika zusammenzu-

---

*) Vgl. S. 6,20 mit Anon. XXX 7 πολυφωνοτέρα δὲ ἡ τῆς σάλπιγγος. — S. 5,21 mit XXXVIII 1 ὡς ἀπὸ μιλίων δύο ἢ καὶ τριῶν. XXXVIII 3 ἐκ τριῶν ἢ καὶ τεττάρων μιλίων. — S. 9,10 mit VIII 5 προσφύγων. — S 5,29. 8,12. 28. 9,17 27 27 28. 10,1. 18. 15. 17. 21. 23. 11,19. 13,27. 14,8. 17,9. 14. 18. (μάχη S. 3,12. 7,18. 8,6. 11,24. 29. 12,2. 28. 13,24. 16,8. 11. 16. 27. 17,9. 12. 20) mit XXXIII 1 ff. πόλεμος statt μάχη. — S. 9,8 mit XXXIII 2 ὅπως οἱ στρατιῶται προθύμως ἔχουσιν εἰς τὸν προκείμενον πόλεμον. — S. 9,23. 10,18. 14. 17. 14,7. 16,27 mit X 2. 4. XVIII 11 παραιτεῖσθαι. — S. 9,14. 20. 21. mit XIX 17. XXIX 2 πολεμεῖν m. Akk. — S. 15,31 mit XXXI 3 τὸ δὲ ἕτερον ὑποκρατοῦσα. XXXII 3 τοῦ ὑποκρατηθέντος παρ' ἡμῶν κίρκου. — S. 3,3 mit V 3 οἰκήτορας. — S. 3,8 mit IX 1 τῶν παρὰ τοῖς ἐχθροῖς τελουμένων. — S. 11,5 mit XI 3 μετὰ πολλοῦ τοῦ τάχους. XXV 4 πολὺν φέρει . . τὸν κίνδυνον. — S. 8,27 mit XXXIII 1 δεῖ δὲ πρὸς πόλεμον εὐτρεπιζομένους. — S. 9,2 ff. mit XXXIII 2 παραβάλλειν πρῶτον μὲν τὸ πλῆθος ἑκατέρου στρατεύματος, ὅσον κτλ. — S. 9,22 ff. mit XXXIII 6 μίγας κίνδυνος τούτοις ἀκολουθεῖ παραιτουμένων ἡμῶν τὸν προκείμενον πόλεμον κτλ. — S. 7,6 mit XXXIV πῶς δεῖ πολεμεῖν μέλλοντας συντάττειν τὰς φάλαγγας. — S. 16,14 mit XXXIV 2 ἐὰν — κέχρηνται. — S. 4,3. 7,18. 10,18. 12,6. 14,1. mit XIII 16. XXXV 8. XXXVII 1 ἔστιν ὅτε. — S. 11,8 mit XLII 8 γυναῖκας ἢ π. ἢ γ. ἢ ἀ.

ordnen*). Aehnlich geschah die Loslösung eines andern Theiles der Schrift der Anonymus, des *λογικὸν μέρος*; denn das im Zusammenhang Erhaltene ist nur ein Stück der ganzen, das *πρακτικὸν μέρος*. Die Einheit der Verfasser dieses Theiles und der *δημηγορίαι* (vgl. S. 19 Nr. 10) hat nach Lucas Holstenius (vgl. Bandini, Catal. codd. mss. gr. bibl. Laur. S. 231) Köchly (Griech. Kriegsschriftst. II 2 S. 14 ff. 21 ff.) nachgewiesen und den Inhalt der letzteren als den des *λογικὸν μέρος* bestimmt. Dass beide Theile ein Ganzes bildeten, beweist der Eingang der *δημηγορίαι*: *Ἃ μὲν οὖν εἰπεῖν ἐπηγγειλάμεθα περὶ τοῦ πρακτικοῦ μέρους τῆς ὅλης πολιτικῆς, ταῦτά ἐστιν. τοῦ δὲ λογικοῦ τὸ μέν ἐστιν κτλ.* (Griech. Kriegsschriftst. II 2 S. 15 = Anon. Byz. rhet. mil. ed. Köchly I S. 3). Die *δημηγορίαι* wurden losgelöst, um an die Spitze der aus den Historikern excerpirten Reden zu treten; ihre ursprüngliche Stelle war nach dem Schlusse des *περὶ ναυμαχίας*. Dieser ist laut XIV 3. 4 (*ἐπεὶ δὲ πολέμων εἴδη ἐστὶ δύο, ναυμαχία τε καὶ πεζομαχία, ἀνάγκη καθ' ἑκάτερον τούτων δεῖξαι τὰ τῆς τακτικῆς μέρη ... .. Ἵνα δὲ μὴ συγχεχυμένος ἡμῖν ὁ λόγος ᾖ, ἰδίως περὶ ἑκάστου τούτων διαληψόμεθα, καὶ πρότερον γε περὶ πεζομαχίας*) ganz an den Schluss des *πρακτικὸν μέρος* d. i. der Ueberlieferung (also des Laur.) zu setzen. Ob er sich unmittelbar hier anschloss, ist nicht mit voller Sicherheit zu bestimmen, da auch in den übrigen Theilen, vor Allem gegen Ende, die ursprüngliche Ordnung gestört scheint (vgl. Köchly a. a. O. S. 34 ff.) und im Ambros. das Ende des Anonymus, sowie der Anfang unseres Fragments und damit dessen Ueberschrift verloren sind**). Beide Traktate

---

*) Der gleiche Grund kann den Verlust der Abschnitte über Seekrieg bei Aelian, Aeneas und den Strategemata (vgl. S. 27) [im Ambros?] veranlasst haben, was weitere Verluste der Hs. wären (vgl. S. 37).

**) Im Laur. schliesst sich an unsern Anonymus gleich Urbic.-Mauric. an, es wäre also eine Anfügung der fehlenden Theile (die δημηγορίαι sind auch hier erhalten) unmöglich; hier müsste die Trennung bereits in der Vorlage Statt gefunden haben.

ergänzen also das Werk des Anonymus, zu dessen ursprünglichem Umfange ja immer noch Einzelnes fehlt; vielleicht lassen auch diese Trümmer sich noch nachweisen.

Ueber den Namen des Verfassers wissen wir einstweilen nichts; an wen unter den aus damaliger Zeit bekannten Persönlichkeiten (Petrus Magister?) man denken dürfte, das festzustellen, erfordert eingehendere Untersuchung, als hier möglich. Jedenfalls war er ein praktisch nicht unerfahrener, aber auch in der Litteratur unterrichteter Mann. Der Anonymus gesteht selbst die Benützung früherer Quellen zu, allerdings ohne dieselben zu nennen (vgl. VIII 6. XIII 16. 17. XV 5. XXIV 3), ja er entlehnt XXIII 1. 5. XXXI 7 wörtlich aus Aelian (XXV. 5. 9. XXXVII 8 Köchly). Anderes wird von Köchly (a. a. O. S. 38) nicht ohne Grund auf Aeneas Tacticus zurückgeführt. Dieselben Quellen, die zugleich die einzig bekannten, aber leider verlorenen älteren Schriftsteller über Seekrieg gewesen sind (vgl. S. 41 Anm.) können auch unseren Naumachika zu Grunde liegen; auch ihr Text ist wahrscheinlich mit Stücken aus älteren Schriften, speciell des Aelian und Aeneas durchsetzt*) und daraus erklärt sich die merkwürdige Mischung von Klassischem und Spätgriechischem in Sprache und Stil. Damit wird der mögliche Einwand hinfällig, dass auch unsere Schrift über Seekrieg wie mehrere im Ambros. überlieferte Schriften in byzantinisirendem Sinne (vgl. die Bezugnahme auf den einen Gott) überarbeitet, also etwa Aelian oder Aeneas oder dessen Epitomator Cineas (vgl. Ael. I 2. Cic. ep. ad. div. IX 25) der Verfasser sei; sie haben nur als Quellen für den Anonymus gedient. Ja man könnte sogar auf die Vermuthung kommen, die Schrift desselben sei ganz nach dem Plane des Werkes von Aeneas gearbeitet, wenn man die für die verschiedenen verlorenen Theile desselben gebrauchten Titel (*παρασκευαστική*

*) Vgl. S. 6,7 mit Aen. XV 6 περί τε τὰς καμπὰς τῶν χωρίων. Auch in sonstigen sprachlichen Eigenthümlichkeiten (z. B. Gebrauch mehrfach zusammengesetzter Wörter) berühren sich beide Schriftsteller (vgl. Lange, De Aeneae comment. poliorcet. S. 22 ff.)

βίβλος, πορισιτικὴ β., στρατοπεδευτικὴ β., πολιτικὴ β. (?), *ἀκρόσματα = παραινέσεις, τακτικὴ β.*, 1 Buch über Angriffskrieg, *περὶ τοῦ πῶς χρὴ πολιορκουμένους ἀντέχειν* (?) vgl. Hug, Aeneas v. Stymphalos S. 3 f. 19 ff.) betrachtet. Der Werth des Anonymus würde natürlich erheblich steigen, wenn sich für diese Hypothese irgendwelche Anhaltspunkte finden sollten. Mag diess jedoch sein, wie es will, jedenfalls ist unsere Schrift die älteste erhaltene fachmännische Bearbeitung des Seekriegs in griechischer Sprache und hat schon als solche ihren entschiedenen Werth.

4. Sprachliche und kritische Bemerkungen.

Bei einem Schriftsteller aus so später Zeit, dessen Sprache nach Wort- wie Formenschatz so verschiedenartige Bestandtheile enthält, ist es schwer, sichere Anhaltspunkte zur Aufstellung von Regeln für die Textkritik — selbstverständlich kommt hiebei der ganze Anonymus in Betracht — zu gewinnen. Ich hielt es daher bei einer erstmaligen Herausgabe für geboten, den Text mit den S. 3 aufgeführten Ausnahmen genau nach der Hs. abzudrucken, ein Verfahren, welches auch in der Ausgabe des Nicephorus von De Boor beobachtet ist (vgl. S. IV. XVI). So liess ich unangetastet: S. 9,30 *θάλασσαν*, 4, 14. 19. 21. 9,31. 16,24 *θαλάσσης* (= 6 mal), obwohl sonst stets die Formen mit *tt* verwendet sind*); 4,6 *ηὸς*, 7,9. 14. 24. 8, 6. 17 *νεῶν* (= 5 mal), 4,24. 25. 5,17. 8,24. 27. 11,19. 27. 31. 12,16. 15, 14. 16. 16,17 *ηῶν* (= 12 mal), 14,11 *νῆας*, 4,5. 7,6. 13,3. 12. 16,3. 10 *ναῦς* (= 6mal), 5,2. *ναῖν***); 11,20. 15,31 *οὕτως* vor Konsonanten

*) Vgl. S. 4,10. 13. 5,8. 11. 16. 6,18. 7,18 θάλατταν. 7,9 θαλάττιος. 9,28 χρειττόνων. 9,18 ἐλαττόνων. 14,13 ἔλαττον. 5,23. 6,4 τίτταρας. 9,18 ἡττήθησαν. 16,29 ἡττηθέντες. 7,5. 13,14 πράττειν. 9,19. 13,27. 28. 14,7. 12. 15,19. 16,1. 17,11 φυλάττειν in verschiedenen Formen. 14,21 τάττοντες. 15,21. 24 τάττειν. 15,1 ἀντιπαρατταττομένων. 8,23 προστάττειν. 7,6. 25. 15,28. συντάττειν in verschiedenen Formen (= 33 mal).

**) Vgl. Anon. Byzant. Kriegswiss. XIX 16. — Nicephori Opusc. ed. De Boor. S. 44. 54. 69. — Procop. De bello Pers. I 19 S. 101. De bello Vand. I 12 S. 362. I 20 S. 392. 393. De bello Goth. I 1 S. 7. I 24 S. 116. II 4 S. 159. II 5 S. 164. II 7 S. 173. III 15 S. 339. III 27 S. 392. IV 22 S. 574. IV 23 S. 579. IV 35 S. 638 (ed. Bonn.)

(vgl. dagegen S. 17,19. 7,12. 10,21); das euphonische ν vor Konsonanten*); 9,19 ἑαυτοὺς für ἡμᾶς αὐτούς, 15,9 ἑαυτῶν für ἡμιῶν αὐ; 14,8 (?). a. 16,14 ὅταν und ὁπόταν mit dem Indikativ**); 8,20. 14,14. ἵνα mit dem Indikativ des Praesens, 5,25. 14,18 mit dem Ind. des Futurs***). Ebensowenig wird man an den Unregelmässigkeiten in der Konstruktion ändern dürfen: S. 3,5 ff. *ἐπιτρέχουσι — οὐκ εἰδότες κτλ.*, wo man geneigt sein könnte *διαφθείρονται* oder ein ähnliches Wort zu ergänzen; 5,25 ff. *ἵνα αἱ δεῦτεραι — μηνυθεῖσαι καὶ αὗται — ποιήσασαι — ἅπαντες παρασκευασθήσονται*; 8,27 ff. *δεῖ δὲ τὰ πρ. π. εὑτρεπισθέντα καθ' ἑαυτὸν τὸν στρατηγὸν σκέψασθαι*; 10,5 ff. *γίνεται — ὅταν — ἐπαναστρέφωσιν ἢ καὶ ἄλλως — διαιρούμενοι*; 14,11 ff. *τὰς πολεμίας νῆας — φυλάττεσθαι — ἑκατέρωθεν βεβλημένων*; 15,7 ff. *ἵνα μὴ — πυκνούμενοι οὐ μόνον ἐνεργέστερα τὰ βέλη — γένωνται, ἀλλὰ καὶ — συντριβώμεθα*; 15,13 ff. *οὐκ ἐπὶ τὸν αὐτὸν τόπον ἑκάστης τ. ν. τεταγμένης — ἀλλὰ τὰς μὲν ἰσχυροτέρας — τεταγμένας κατὰ τοῦ μέσου, τῶν δὲ κτλ.* Auch an dem steten Wechsel zwischen Maskulin und Feminin, je nachdem das betreffende Adjektiv auf die Personen oder auf die Schiffe bezogen wird, wird man keinen Anstoss nehmen dürfen, vgl. S. 12,20. 25. 13,1. 3. 7. 11. 20. 23 ff. 14,10. 15. 25 ff. 15,2. 7. 14 ff. 25 ff. 30 ff. Weitere Eigenthümlichkeiten sind, dass Präpositionen vor dem zweiten, von ihnen abhängigen Worte nicht wiederholt werden (vgl. S. 3,13. 4,11. 5,11. 6,8. 7,11 und die Verstärkung des Komperativs durch *μάλιστα* (vgl. S. 5,18. 30. 14,9). Diess sind die Bemerkungen, welche ich zu den S. 45 f. bereits aufgestellten über den sprachlichen Theil der Schrift glaubte hinzufügen zu sollen; ich schliesse nun mit der Besprechung einzelner Stellen.

---

*) Vgl. S. 5,18. 26. 6,17. 7,4. 8. 10. 14. 17. 19. 9,3. 10,28. 11,16. 12,6. 9. 28. 13,2. 6. 11. 16. 26. 14,4 = 21mal; vor Vokalen steht es stets (27mal); vor Konsonanten fehlt es 16mal. Auch im übrigen Theile des Anonymus steht es vor Konsonanten.

**) Ὅταν m. Conj. S. 7,21. 10,6. 7. 13,17. 14,6 (?). 16,12 (= 7mal); ὁπότε 12,8; ἐπειδάν m. Conj. S. 10,4. 13,6. 20; m. Opt. S. 12,26. (Vgl. Anon. Byz. Kriegswiss. XXXIV 2 ἐάν — κέχρηνται).

***) Ἵνα m. Conj. S. 6,22. 9,6. 19. 12,30. 14,27. 15,7. 18. 24. 16,9. 29. (= 10mal); m. Opt. 8,12.

S. 4,9 ff. *ὅτι χρὴ τὸν στρατηγὸν ἔχειν μ. ἐ. π. τοὺς πεπειραμένους τῶν κατὰ θάλατταν καὶ τὰ παραχείμενα τούτοις χωρία.* Die letzten 4 Worte sind von *κατά* abhängig und bezeichnen die an das Meer angrenzenden Gegenden, vgl. S. 4,21 f. *οὐ μόνον ἐκείνης τῆς θαλάσσης π. ἔ. αὐ. ἀλλὰ καὶ τῶν παραχειμένων αὐτῇ χωρίων.* τούτοις ist also verderbt; die leichteste Aenderung ist wohl ταύτῃ.

S. 5,4 *πρὸ τῆς τέχνης* = vor d. i. ohne Anwendung von künstlichen Mitteln.

S. 6,17 *εἰ δὲ καὶ κατὰ νότου τ. ἤ. ἔ.* Ist *καὶ* durch Dittographie aus dem Kompendium von *κατά* entstanden? — 10 f. *κατὰ δὲ γῆν σημεῖόν ἐστιν ἡ τῶν σαλπίγγων πολυφωνοτέρα.* Man könnte ein Substantiv zu ἡ τ. σ. π. vermissen (vgl. S. 3,12. 6,25 *φωνή*), aber vgl. S. 6,12.

S. 7,8 f. *ἀναγκαῖον εἰπεῖν πρ. περὶ συντάξεως νεῶν ἢ δὴ θαλάττιος φάλαγξ ἐστίν.* Wohl ἣ δὴ vgl. S. 3,8. 4,14. 25. 8,5. 9,25. 12,10. 14,3. 9. 30. 17,2.

S. 9,30 f. *τὴν μεταξὺ δύο γαιῶν θάλασσαν ἢ ποταμόν, καθ' ἣν — διὰ τὴν τῆς θαλάσσης στενότητα —.* Ist *ἢ ποταμόν* fremdes Einschiebsel? Berücksichtigt wird im folgenden nur *θάλαττα*, aber der Grund hiefür kann in der grösseren Bedeutung des Meeres liegen.

S. 10,21 *τὸν πόλεμον ἡμῶν ἐχομένων.* Bei Stephanus (Th. Gr. l. ed. Par. s. v.) wird *ἔχεσθαι* m. Akk. in der Bedeutung von sustinere aus Homer, Hesiod und Apollonius Rhodius (III 445) angeführt; somit ist es fraglich, ob eine Aenderung nothwendig ist. — 22 ff. *χρὴ — ποιήσασθαι λόγον — πρὸς τούτοις ἐπιφέρειν, ὡς εἴτις — ἐκκλίνειεν, — ὑπομένει.* Auffällig ist die asyntetische Verbindung von *ποιήσασθαι λ.* und *ἐπιφέρειν*; man darf wohl τε oder τ' vor *ἐπιφέρειν* einfügen. Ferner ist *ἐκκλίνειεν* und *ὑπομενεῖ* zu lesen. — 30 ff. *τίς — οὐ προκινδυνεύσει καὶ — οὐ προκρίνει;*

προκινδυνεύσει — προκρινεῖ? Vgl. Anon. Byz. Kriegswiss. XL 2 *τίς — οὐχ ὑποπτεύσει.*

S. 12,10 ff. *διὸ δὴ — ἄγειν.* Man vermisst das Wort, von welchem die Infinitive *διεγείρειν — ἄγειν* abhängen (*δεῖ, χρή, ἀναγκαῖον*). An *δὴ* ist kaum zu ändern (vgl. S. 51 zu S. 7,8), vielleicht nach S. 3,8 *διὸ δὴ <ἀναγκαῖον>* zu lesen, vgl. auch S. 14,30. Möglich ist auch, dass *δεῖ* nach *ἄγειν* ausgefallen ist, weil hierauf *εἰ* folgt.

S. 13,13 ff. *τῶν γὰρ πολεμίων — ἀντεξαγομένων πρὸς τὴν ἐκείνων ἀπάντησιν ἅτε δὴ ἐπὶ τοῦτο προαφορισθ ε ί σ α ς α ὐ τ ὰ ς τὸ ἀ. τ. ἰ. ποιήσουσιν.* Der Akkusativ ist wohl durch das vorhergehende *ἐπὶ* fälschlich entstanden und dafür zu setzen *προαφορισθ ε ῖ σ α ι α ὐ τ α ί.* Zu *τὸ ἀμέριμνον* vgl. S. 3,11. 6,26. — 29 f. *ἐν γὰρ τῷ κινεῖσθαι ταύτην ἀπόλλυσιν* = denn in der Bewegung zerstört er (der Kommandant) sie (die Ordnung)?

S. 15,7 ff. *ἵνα μὴ ὑ π ὸ τ ῶ ν ἐ κ τ ὸ ς συνωθούμενοι καὶ πυκνούμενοι — ἐνεργέστερα τὰ βέλη τῶν ἐχθρῶν — γέγωνται, ἀλλὰ καὶ ὑ φ᾽ ἑ α υ τ ῶ ν διὰ τὴν πύκνωσιν συντριβώμεθα.* Hier ist wohl nichts zu ändern, sondern *ἑαυτῶν* = *ἡμῶν αὐτῶν* zu fassen (vgl. S. 9,19. 50,2).

S. 16,1 ff. *δεῖ — ἡμᾶς ἀπέχειν καὶ μᾶλλον ἀλλήλων π ο ι ή σ ο μ ε ν τὰς ναῦς κτλ.* Wohl *π ο ι ῆ σ α ι*; in Uebersetzung lautet die Stelle: Wenn wir aber in dieser Aufstellung mit dem Gegner zusammenstossen, müssen wir die Schiffe noch weiter von einander Abstand nehmen lassen. — 18 ff. *συμβάλλεται — ὁπόταν οἱ ἐναντίοι τῇ μηνοειδεῖ κέχρηνται φάλαγγι, ὥστε διὰ μέσου ἐκείνης χωρούσης τῆς κυρτοειδοῦς φάλαγγος ἐν τάξει τὴν μάχην ποιεῖν /////// κατὰ τὴν κυρτὴν ἐπιφάνειαν τεταγμένων νηῶν /////// συμπλεκομένης ταῖς ἐναντίαις.* Durch Abdruck der Ueberschrift von Basilius' Naumachika (f. 352ª) sind in der ersten Zeile von f. 251ᵇ 7 oder 8, in der zweiten 6 oder 7 Buchstaben unleserlich geworden; in der ersten Zeile glaubte ich *τῶν* als die letzten zu erkennen, in der zweiten *αφ* als die ersten, *της* als die letzten. Die Stelle lautet deutsch: Diese (Convex-) Aufstellung [ϒ] nützt uns am meisten, wenn die Gegner die halbmondförmige [☾] in Anwendung bringen, so dass während mitten durch diese die Convex-Phalanx hindurch geht, <wir>

in Ordnung die Schlacht liefern, in dem <jedes der> in Convex-Phalanx àufgestellten Schiffe mit den feindlichen in Kampf kommt. Damit ist wohl der Sinn der Stelle getroffen; die Ergänzung der Lücken ergibt sich darnach im Anschlusse an die noch übrigen Spuren und die Grösse des auszufüllenden Raumes folgendermassen: *ὥστε — ποιεῖν <ἡμᾶς τῶν> κατὰ τ. κ. ἐ. τ. νηῶν <ἑκάστης> συμπλεκομένης τ. ἐ.* Damit sind jedesmal 7 Buchstaben eingesetzt; eine Abweichung von den Spuren der Ueberlieferung habe ich mir bei Ergänzung der zweiten Lücke erlaubt, da ich die Reste der Buchstaben nicht mit Sicherheit als *αφ* feststellen konnte.

S. 17,1 ff. *χρὴ — καταμηνύειν τὸν τόπον — καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ — παραπλέοντ ε ς καὶ μανθάνοντ ε ς — μηνύειν κτλ.* Diese Stelle darf man wohl kaum unter die S. 50 aufgeführten Unregelmässigkeiten rechnen, sondern man wird *παραπλέοντ α ς κ. μανθάνοντ α ς* lesen müssen. — 9 f. *τί λέγοντες; ὡς οἱ πολλοὶ — καταφ ε ύ γ ο υ σιν.* *καταφ υ γ ο ῦ σιν?* — 14 f. *εἰ — κατισχύσ ο μ ε ν.* *κατισχύσ α μ ε ν?* Vgl. S. 17,18. 19 f. *ἐπισυνάγειν τὰς ὑπολειφθείσας.* Man vermisst *ναῦς*, aber nach Analogie der Stellen S. 14,8 ff. 20 ff. 15,1 ff. 20 ff. 16,18 ff. wird es kaum nothwendig sein, dasselbe einzusetzen.

Digitized by Google

Acme
Bookbinding Co., Inc.
300 Summer Street
Boston, Mass. 02210

Digitized by Google

Digitized by Google

AH 4258.82
Eine griechische Schrift uber Seek
Widener Library 002408042
3 2044 080 859 358

Digitized by Google